

ADP.2301.14.2021

Kielce, 20.05.2021

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz unieważnieniu postępowania
w części IV – szafy metalowe**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Dostawę mebli na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach**”, prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz.2019) – numer postępowania ADP.2301.14.2021

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o wyniku postępowania:

W postępowaniu najwyżej oceniono i wybrano oferty w podziale na części:

Część I – meble do budynku Rektoratu

Drzewiarz-Bis Sp. z o.o.

ul. Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z SIWZ, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryterium wyboru oferta w/w Wykonawcy otrzymała **100** punktów.

Stosownie do regulacji art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	----- 124.660,50	----- 60 miesięcy	----- 8 tygodni	-----
2	Global Property Investment S.A. ul. Bystawska 82/217 04-993 Warszawa	34,59 66.243,30	20 60 miesięcy	10 7 tygodni	64,59
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	34,93 65.608,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	74,93
5	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o. Aleja Solidarności 15 15-751 Białystok	46,32 49.479,21	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	86,32
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	60 38.194,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	100
7	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	54,96 41.696,50	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	94,96

8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KJK Janusz Łoskot ul. Krajobrazowa 213 26-001 Masłów	54,11 42.349,01	0 36 miesięcy	20 6 tygodni	74,11
9	FHU ANEX Wiesław Stanuszek Ul. Braci Żmudów 35 B 33-100 Tarnów	40,91 56.014,20	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	80,91
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	44,59 51.389,40	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	84,59

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Część II – meble gabinetowe

Drzewiarz-Bis Sp. z o.o.

ul. Wyszyńskiego 46a

87-600 Lipno

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z SIWZ, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryterium wyboru oferta w/w Wykonawcy otrzymała **100** punktów.

Stosownie do regulacji art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o.	-----	-----	-----	-----

	ul. Ordonia 2a 01-237 Warszawa	10.430,40	60 miesięcy	8 tygodni	
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	38,05	20	20	78,05
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	60	20	20	100
7	Danlab Danuta Katryńska ul. Handlowa 6A 15-399 Białystok	46,94	20	20	86,94
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	50,69	20	20	90,69

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.
ul. Ordonia 2a
01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Część III – szafa biurowa wzmacniana

Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KJK Janusz Łoskot

ul. Krajobrazowa 213

26-001 Masłów

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z SIWZ, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryterium wyboru oferta w/w Wykonawcy otrzymała **80** punktów.

Stosownie do regulacji art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	1.476,00	60 miesięcy	8 tygodni	
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	25,48 2.159,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	65,48
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	30,57 1.800,00	0 36 miesięcy	0 8 tygodni	30,57
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KJK Janusz Łoskot ul. Krajobrazowa 213 26-001 Masłów	60 917,00	0 36 miesięcy	20 6 tygodni	80
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	22,37 2.460,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	62,37

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.

ul. Ordona 2a

01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Część IV – szafy metalowe

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie

zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, tj.– **2.530,00 zł brutto**.

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	4.428,00	60 miesięcy	8 tygodni	-----
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	50,76 5.910,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	90,76
4	Metal produkt Marcin Majewski ul. O. Kolberga 11 25-620 Kielce	8.234,80	60 miesięcy	6 tygodni	-----
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	60 5.000,00	10 48 miesięcy	0 8 tygodni	70
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	30,11 9.963,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	70,11

Oferta najkorzystniejsza, złożona w postępowaniu, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.
ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym

terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską ceną w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Metal produkt Marcin Majewski
ul. O. Kolberga 11
25-620 Kielce

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Część V – regał archiwalny

PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki

ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z SIWZ, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryterium wyboru oferta w/w Wykonawcy otrzymała **100** punktów.

Stosownie do regulacji art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	8.856,00	60 miesięcy	8 tygodni	-----
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	60 1.650,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	100
4	Metal produkt Marcin Majewski ul. O. Kolberga 11 25-620 Kielce	7.822,80	60 miesięcy	6 tygodni	-----
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	33 3.000,00	20 60 miesięcy	0 8 tygodni	53
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a	11,18	20	20	51,18

30-206 Kraków	8.856,00	60 miesięcy	6 tygodni
---------------	----------	-------------	-----------

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.
ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzieli wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Metal produkt Marcin Majewski
ul. O. Kolberga 11
25-620 Kielce

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Część VI – szafa depozytowa

PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn

Wykonawca przedstawił ofertę zgodną z SIWZ, spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z kryterium wyboru oferta w/w Wykonawcy otrzymała **82,38** punktów.

Stosownie do regulacji art. 253 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:			Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Gwarancja 20%	Dostawa 20%	
1	Tronus Polska sp. z o.o. ul. Ordona 2a 01-237 Warszawa	47.232,00	60 miesięcy	8 tygodni	
3	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	42,38 28.000,00	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	82,38
6	Drzewiarz-Bis Sp. z o.o. ul. Wyszyńskiego 46a 87-600 Lipno	46,35 25.600,00	20 60 miesięcy	0 8 tygodni	66,35
8	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KJK Janusz Łoskot ul. Krajobrazowa 213 26-001 Masłów	60 19.776,00	0 36 miesięcy	20 6 tygodni	80
5	ALNAG Barbara Wróbel ul. Księcia Józefa 54a 30-206 Kraków	28,82 41.170,66	20 60 miesięcy	20 6 tygodni	68,82

W postępowaniu odrzucono ofertę:

Tronus Polska sp. z o.o.
ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c.

Uzasadnienie:

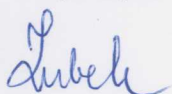
Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia 30 kwietnia 2021 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.05.2021 o godz.: 12:00. Jednocześnie w treści pisma Zamawiający wskazał, że Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W wymaganym terminie Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących kalkulacji zaproponowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym Komisja zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera c ustawy Pzp odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

Sporządził:



Zatwierdził:



dr Aleksandra Pisarska

Otrzymują:

1. Tronus Polska sp. z o.o.
ul. Ordona 2a
01-237 Warszawa
2. Global Property Investment S.A.
ul. Bystawska 82/217
04-993 Warszawa
3. PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki
ul. Staszica 22
82-500 Kwidzyn
4. Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” sp. z o.o.
Aleja Solidarności 15
15-751 ałystok
5. Metal produkt Marcin Majewski
ul. O. Kolberga 11
25-620 elce
6. ALNAG Barbara Wróbel
ul. Księcia Józefa 54a
30-206 aków
7. Drzewiarz-Bis Sp. z o.o.
ul. Wyszyńskiego 46a
87-600 pno
8. Danlab Danuta Katryńska
ul. Handlowa 6A
15-399 Białystok
9. Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowe KJK Janusz Łoskot
ul. Krajobrazowa 213
26-01 stów
10. FHU ANEX Wiesław Stanuszek
ul. Braci Żmudów 35 B
33-100 Tarnów

Informacja została zamieszczona na stronie internetowej BIP Zamawiającego.

