

ADP.2301.43.2021

Kielce, 09.06.2021

Informacja o unieważnieniu postępowania

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na „*Szkolenia dla pracowników kadry kierowniczej i administracyjnej Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach*”, nr postępowania: ADP.2301.43.2021.

Szkolenia realizowane w ramach projektu: „NOWE PERSPEKTYWY rozwoju Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach” POWR.03.05.00-00-Z225/17, współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego, w ramach Działania 3.5 Kompleksowe programy szkół wyższych Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój na lata 2014-2020. Numer i nazwa Osi priorytetowej: III. Szkolnictwo wyższe dla gospodarki i rozwoju.

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, po dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu i działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp, informuje o wyniku postępowania:

Część I – Fundusze Europejskie – Nowa perspektywa finansowa 2021-2027

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, tj.– **5.240,00 zł brutto**.

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:		Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Doświadczenie wyładowcy 40%	
1	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań	—	—	—
2	Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14 lok. 0.9 30-526 Kraków	60 7.920,00 zł	40 6 letnie doświadczenie	100

Oferta najkorzystniejsza, złożona w postępowaniu, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona:

**Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper
Magdalena Wolniewicz-Kesaria
ul. Libelta 1a/2
61-706 Poznań**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

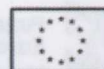
Część II – Zarządzanie projektami w praktyce z wykorzystaniem sprawdzonych metod i narzędzi

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, tj.– **13.800,00 zł brutto**.

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:		Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Doświadczenie wykładowcy 40%	
1	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań	—	—	—
2	Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j	60	40	100



ul. Czyżówka 14 lok. 0.9 30-526 Kraków	14.880,00 zł	6 letnie doświadczenie
---	---------------------	------------------------

Oferta najkorzystniejsza, złożona w postępowaniu, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona:

Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper

Magdalena Wolniewicz-Kesaria

ul. Libelta 1a/2

61-706 Poznań

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Część III – Realizacja i rozliczanie projektów B+R realizowanych ze środków funduszy strukturalnych UE w ramach POIR oraz RPO

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, tj.– **12.228,00 zł brutto**.

Oferty w postępowaniu złożyli:

Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:		Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Doświadczenie wykładowcy 40%	



1	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań			
2	Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14 lok. 0.9 30-526 Kraków	60 18.700,00 zł	40 6 letnie doświadczenie	100

Oferta najkorzystniejsza, złożona w postępowaniu, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta odrzucona:

**Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper
Magdalena Wolniewicz-Kesaria
ul. Libelta 1a/2
61-706 Poznań**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosc/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Część IV – Realizacja projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków unijnych

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający – stosownie do treści art. 222 ust. 4 ustawy Pzp – przed otwarciem ofert podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia, tj.– **18.760,00 zł brutto**.

Oferty w postępowaniu złożyli:



Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:		Liczba uzyskanych punktów
		Cena 60%	Doświadczenie wykładowcy 40%	
1	Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria ul. Libelta 1a/2 61-706 Poznań	_____	_____	_____
2	Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j ul. Czyżówka 14 lok. 0.9 30-526 Kraków	60 21.360,00 zł	40 6 letnie doświadczenie	100
3	TechElf sp. z o.o. ul. Mazowiecka 11 00-052 Warszawa	_____	_____	_____

Oferta najkorzystniejsza, złożona w postępowaniu, przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinalizowanie zamówienia. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie Zamawiający unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferty odrzucone:

- Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper
Magdalena Wolniewicz-Kesaria
ul. Libelta 1a/2
61-706 Poznań**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 3.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>).

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

- TechElf sp. z o.o.
Ul. Mazowiecka 11
00-052 Warszawa**

Oferta Wykonawcy została odrzucona na mocy art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b).

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 litera b) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Warunkiem udziału w postępowaniu było posiadanie przez Wykonawcę doświadczenia w realizowaniu grupowych kursów lub szkoleń o tematyce zgodnej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca winien wykazać, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, zorganizował i przeprowadził minimum dwa kursy/szkolenia: realizacja projektów inwestycyjnych współfinansowanych ze środków unijnych.

Wykonawca, w formularzu ofertowym nie wskazał, że zrealizował minimum dwa szkolenia lub kursy o wymaganej tematyce.

Dodatkowo, Wykonawca w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu miał wykazać, że posiada lub dysponuje kadrami, które ma: wykształcenie wyższe, kompetencje, uprawnienia oraz doświadczenie zawodowe zgodne z aktualnie obowiązującymi programami kursów związanymi z realizacją zamówienia, jest specjalistą w danej dziedzinie, której dotyczy przedmiot zamówienia oraz posiada minimum 2 letnie doświadczenie w prowadzeniu zajęć/szkoleń/warsztatów z zagadnień dotyczących przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w formularzu ofertowym wskazał tylko, że wykładowca posiada doświadczenie w prowadzeniu zajęć.

Zamawiający w toku badania i oceny oferty nie uznał tego jako omyłki pisarskiej lub innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3, z uwagi na fakt, że poprawienie omyłki w sposób istotny zmienia treść oferty w znaczeniu treści oświadczenia woli wykonawcy.

W związku z powyższym, Zamawiający, na podstawie złożonej przez Wykonawcę oferty, uznaje, że Wykonawca nie spełnia przewidzianych warunków udziału w postępowaniu i jego oferta zostaje **odrzucona**.

Sporządził:



Zatwierdził:



KANCLERZ

dr Aleksandra Pisarska

Otrzymują:

1. Centrum Organizacji Szkoleń i Konferencji Semper Magdalena Wolniewicz-Kesaria
ul. Libelta 1a/2
61-706 Poznań
2. Zespół Ekspertów Manager Pelczar sp. j
ul. Czyżówka 14 lok. 0.9
30-526 Kraków
3. TechElf sp. z o.o.
ul. Mazowiecka 11
00-052 Warszawa

Informacja została zamieszczona na stronie internetowej BIP Zamawiającego.