

ADP.2301.55.2021

Kielce, dnia 18.08.2021 r.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ ORAZ OFERTACH ODRZUCONYCH

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Dostawa urządzeń multimedialnych”

Nr postępowania: ADP.2301.55.2021

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu, wybrano do realizacji zamówienia ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Framko 2 Sp. Jawna J. Strykowski, S. Miazga
Ul. Duża 22
25 – 013 Kielce
NIP: 6571024824

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu. Oferta jest zgodna z ustawą PZP oraz wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W wyniku oceny, wg kryteriów oceny ofert określonych w SWZ i w ogłoszeniu oferta otrzymała łącznie – 100 pkt.

W prowadzonym postępowaniu ofertę złożyli poniżsi Wykonawcy. Ofertom przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Wykonawca	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		Łączna cena brutto	Termin dostawy	Okres rękojmi	
1.	GRUPA MAC S.A. Ul. Witosza 76 25 – 561 Kielce	-	-	-	Oferta odrzucona
2.	MPC PAWEŁ OLEKSIEWICZ UL. Noskowskiego 1 99 – 300 Kutno	29 603,64 55,90	50 dni 20 pkt	36 miesięcy 20 pkt	95,90 pkt
3.	Framko 2 Sp. Jawna J. Strykowski, S. Miazga Ul. Duża 22 25 – 013 Kielce	27 579,15 60 pkt	50 dni 20pkt	36 miesięcy 20 pkt	100 pkt
4.	KNET SERVICES Sp. z o.o. Pl. Jana Kilińskiego 2 35 – 005 Rzeszów	-	-	-	Oferta odrzucona
5.	RK-Technology.pl Rafał Konopka Ul. Majowa 14/18 05 – 800 Pruszków	-	-	-	Oferta odrzucona

6.	SLX Sp. z o.o. Ul. Zakładowa 6 62 – 052 Komorniki	-	-	-	Oferta odrzucona
----	---	---	---	---	------------------

Oferty odrzucone:

1) GRUPA MAC S.A.

Ul. Witosza 76, 25 – 561 Kielce

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zaoferowany Interaktywnym Monitorze 55" 4k Android 8.0 nie posiada wymaganej funkcji NFC. Zatem oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.
- art. 226 ust.1 pkt12), Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

2) KNET SERVICES Sp. z o.o.

Pl. Jana Kilińskiego 2, 35 – 005 Rzeszów

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2c), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył podmiotowego środka dowodowego którym była specyfikacja techniczna oferowanego sprzętu.
- art. 226 ust.1 pkt12), Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

3) RK-Technology.pl Rafał Konopka

Ul. Majowa 14/18, 05 – 800 Pruszków

Oferta została odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 5), zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zaoferowany monitor interaktywny Optoma IFPD 3751RK nie zawiera wymaganych w specyfikacji dwóch gniazd RJ45, a tylko jedno. Zatem oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ. W związku z tym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

4) SLX Sp. z o.o.

Ul. Zakładowa 6, 62 – 052 Komorniki

Oferta została odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z zapisami ustawy.

W przedmiotowym postępowaniu komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami, w szczególności składanie ofert oraz oświadczeń odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzieleniu zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu



o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta firmy 4SLX Sp. z o.o. została złożona bez opatrzenia jej właściwym podpisem elektronicznym.

– art. 226 ust.1 pkt12), Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W związku z powyższym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

ZATWIERDZAM

z up. REKTORA


..dr hab. Dorota Kozłowa, prof. UJK.....

SPECJALISTA
ds. administracyjnych

mgr Barbara Fluder

