

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Dostawa mebli biurowych**”, nr postępowania: **ADP.2301.41.2022**

Kielce, dnia 01.08.2022 r.

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego

PYTANIA I ODPOWIEDZI ORAZ ZMIANY DO TREŚCI SWZ nr 1

Zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i odpowiedzi do niniejszego postępowania:

PYTANIE 1:

Proszę o dopuszczenie referencji na meble i wyposażenie. Wymóg Zamawiającego jest trudny do spełnienia, ponieważ trudno o przetarg, którego przedmiotem zamówienia byłyby tylko meble biurowe aż na taką kwotę, a wykonanie w ostatnich 3 latach aż 2 takich umów jest wręcz niemożliwe. Proszę o dopuszczenie jednych referencje na kwotę 1 000 000,00 na meble i wyposażenie.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie dopuszcza referencji na meble i wyposażenie.

Zamawiający jednocześnie informuje, że dokonuje następujących zmian w zapisach pkt. 2 ppkt. 4) Rozdziału VIII SWZ dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej:

Było:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie dostawy, polegające na dostawie mebli (każda realizowana w ramach oddzielnej umowy/kontraktu), o wartości nie mniejszej niż: 1 000 000,00 (jeden milion) zł brutto każda.”

Jest:

„Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał należycie minimum dwie dostawy, polegające na dostawie mebli (każda realizowana w ramach oddzielnej umowy/kontraktu), o wartości nie mniejszej niż: 600 000,00 (sześćset tysięcy) zł brutto każda.”

PYTANIE 2:

Zamawiający wymaga od Wykonawców atestów i certyfikatów wystawionych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA (Polskie Centrum Akredytacji).

Jednakże na podstawie art. 105 ust. 3 i 4 ustawy Pzp "celem zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ustawodawca zobowiązał zamawiających do akceptowania certyfikatów wydanych przez inne równoważne jednostki oceniające zgodność (do jednostki oceniającej zgodność wydającej żądany certyfikat). Zamawiający zobowiązany został również przez ustawodawcę do akceptacji odpowiednich środków dowodowych, innych niż te, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, w szczególności dokumentacji technicznej producenta, w przypadku gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań, o których mowa w ust. 1 i 3 komentowanego przepisu, ani możliwość ich uzyskania w odpowiednim terminie". Oznacza to nie prawo, lecz obowiązek uznawania przez zamawiającego innych certyfikatów niż wydane przez konkretną jednostkę, a także innych środków dowodowych niż same certyfikaty na potwierdzenie spełnienia przez wykonawców wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Należy również zaznaczyć, iż zgodnie z przepisami prawa akredytacja Polskiego Centrum Akredytacji (które w Polsce jest jedynym organem akredytacyjnym) jednostek przeprowadzających badania i wydających certyfikaty, czy atesty mebli biurowych nie jest obligatoryjna i większość producentów mebli nie korzysta z takich jednostek, gdyż wystarczającym potwierdzeniem spełnienia przez meble biurowe poszczególnych norm (czy innych wymogów np. w zakresie

wytrzymałości, bezpieczeństwa itp.) są certyfikaty, atesty, zaświadczenia lub sprawozdania z badań innych niezależnych jednostek badawczych.

Takie stanowisko jest w doktrynie ugruntowane i potwierdza je szereg publikacji, w tym np. Komentarz do Prawa zamówień publicznych pod red. dr hab. Małgorzaty Sieradzkiej (rok 2018, wydanie 1, stan na 2018-10-16), w którym wskazuje się, że „w przypadku określenia przez zamawiającego jednostki oceniającej zgodność, która powinna być wystawcą certyfikatu – ustawodawca zobowiązuje zamawiającego do przyjęcia certyfikatu wydanego przez inną równoważną jednostkę oceniającą zgodność. Powyższe ma na celu zapewnienie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Na zasadach określonych w art. 30b ust. 4 Zam PubU zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami lub cechami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny ofert lub warunkach realizacji zamówienia można też potwierdzić za pomocą certyfikatów wydawanych przez równoważne jednostki certyfikujące lub za pomocą innych dokumentów np. dokumentacji technicznej producenta.”

W związku z powyższym, w zakresie wymogu przedłożenia atestów wydanych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA proszę o wyjaśnienie czy Zamawiający będzie akceptował także certyfikaty i atesty, względnie inne dokumenty (np. sprawozdania z badań) wydane przez inne jednostki oceniające zgodność na podstawie spełnienia przez oferowane dostawy wymagań Zamawiającego z art. 101 ustawy Pzp.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający podtrzymuje swoje wymagania dotyczące certyfikatów i atestów wystawionych przez niezależną jednostkę certyfikującą posiadającą akredytację PCA (Polskie Centrum Akredytacji).

PCA będąca członkiem EA (European co-operation for Accreditation) oraz ILAC (International Laboratory Accreditation Cooperation) daje pewność, iż jednostka certyfikująca działa zgodnie z przyjętymi normami europejskimi.

PCA jest wskazana przez rząd do oceny organizacji świadczących usługi w zakresie certyfikacji, weryfikacji, inspekcji, badań i wzorcowań (określanych jako usługi oceny zgodności).

PYTANIE 3:

Zamawiający wymaga niemieckich norm „DIN”. Proszę o dopuszczenie polskich norm, odpowiadających niemieckim.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zwraca uwagę na zapisy Opisu Przedmiotu Zamówienia dopuszczające normy równoważne.

PYTANIE 4:

Proszę o odstąpienie od wymogu znakowania wodnego certyfikatów przez producenta. Wykonawca nie zawsze jest producentem, a przez trwający sezon urlopowy i okrojone zasoby ludzkie w każdej firmie zwracanie się do producenta o dodatkowe dokumenty może być uciążliwe, a także może prowadzić do niezłożenia oferty przez Wykonawców, którzy spełniają wszystkie inne warunki.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający nie rezygnuje ze znaku wodnego na certyfikatach, których znak wodny potwierdza oryginalność i przynależność produktu do danego producenta.

PYTANIE 5:

Z uwagi na nieprawidłowości w opisie zamówienia, które rażąco naruszają zasady uczciwej konkurencji, poprzez wskazanie parametrów produktów, które spełnia tylko jeden produkt dostępny na rynku – na podstawie z art. 137 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, **wnoszę o zmianę treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, we wskazanym poniżej zakresie.**

1. Analiza dokumentacji przetargowej, a w szczególności Formularza asortymentowo-cenowego, stanowiącego jednocześnie Szczegółową specyfikację wyposażenia - Opis przedmiotu zamówienia, pozwala na sformułowanie jednoznacznego wniosku, iż opis objętych jego treścią poszczególnych elementów dostawy, poprzez wskazanie, co ważne w przeważającej części –

firmę MARO, poprzez wskazanie konkretnych typów mebli tego producenta, narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Dla przykładu można wskazać na Część 1 Formularza asortymentowo-cenowego – biurka i stoły, w której to części Zamawiający w Opisie wskazuje na takie parametry produktu, które na rynku spełnione są wyłącznie przez konkretne produkty z katalogu producenta Maro.

Okoliczności, że opis produktów wprost wskazuje na producenta Maro nie zmienia fakt, że Zamawiający wprowadził pozorną konkurencyjność poprzez zastosowanie zakresów parametrów, jakie w założeniu mają spełniać produkty (wskazanie zakresów minimalnych, wartości „od – do”). Nawet bowiem taki „zakres” parametrów, jaki został wskazany w opisie zamówienia lub też w połączeniu z pozostałymi parametrami, zawężonymi wprost do specyfikacji produktów formy Maro - w dalszym ciągu nie pozwala na przyjęcie, że jakkolwiek inny produkt za wyjątkiem wyżej wymienionych spełnia te wymagania.

Co więcej, wskazać należy, że Zamawiający wprost wskazuje, że produkty muszą posiadać certyfikat bezpieczeństwa GS (jako potwierdzenie zgodności z normami: DIN EN 527-1:2011; DIN EN 527-2:2019; DIN EN 1730:2013; DIN EN 14073:2004; DGUV/IBA:2017; DIN FB 147:2006; ADP.2301.41.2022 Załącznik nr 1 do SWZ EK5/13-11; EK5.3 13-01:2018; AfPS GS 2019:01 PAK; ChemVerbotsV:2017; BedGgstV:2016; ProdSG:2011; EK5.3 PfG:13- 02:2014 lub równoważnymi; certyfikat GS musi być potwierdzony znakiem wodnym przez producenta że ma zastosowanie do danej inwestycji).

Tymczasem jedynym producentem, którego produkty posiadają certyfikat GS jest firma Maro, wobec czego na podstawie opisu zamówienia nie pozostawia wątpliwości, że opis zamówienia odnosi się do konkretnych produktów z oferty tego producenta.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na dodatkową nieścisłość w opisie zamówienia, a dot. certyfikatu GS – jak zostały wyżej wskazane – treść zamówienia w tym zakresie stanowi, że: „(...) musi posiadać następujące certyfikaty na zgodność z normami: (...) Certyfikat bezpieczeństwa GS jako potwierdzenie zgodności z normami: DIN EN 527-1:2011; DIN EN 527-2:2019; DIN EN 1730:2013; DIN EN 14073:2004; DGUV/IBA:2017; DIN FB 147:2006; ADP.2301.41.2022 Załącznik nr 1 do SWZ EK5/13-11; EK5.3 13-01:2018; AfPS GS 2019:01 PAK; ChemVerbotsV:2017; BedGgstV:2016; ProdSG:2011; EK5.3 PfG:13- 02:2014 lub równoważnymi”.

Wskazać należy, że kwestią oznaczania w opisie zamówienia parametrów w taki sposób, że kryteria spełnia tylko jeden konkretny produkt wielokrotnie zajmowało się orzecznictwo i doktryna (na gruncie poprzedniego stanu prawnego w zakresie art. 29 pzp):

W uchwale Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 września 2019 r. (KIO/KD 58/19) orzeczono, że *„art. 29 p.z.p. zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudnia uczciwą konkurencję. Zamawiający sporządzając opis przedmiotu zamówienia nie powinien używać sformułowań, które powodują uprzywilejowanie określonych wykonawców lub dyskryminowanie innych, uniemożliwiając im złożenie oferty. **Przejawem naruszenia zasady uczciwej konkurencji jest więc nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają udział niektórym wykonawcom w postępowaniu**”*. KIO wskazała w tej uchwale również, że: *„naruszenie art. 29 ust. 2 p.z.p. może nastąpić zarówno poprzez bezpośrednie opisanie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretny produkt dostępny na rynku, w szczególności poprzez odwołanie się do parametrów technicznych zamieszczonych w katalogu lub karcie technicznej danego urządzenia, bądź w sposób pośredni - poprzez zamieszczenie pojedynczych wymagań, które w oderwaniu od*

reszty zapisów opisu przedmiotu zamówienia może spełnić kilka urządzeń na rynku, lecz zebrane łącznie powodują ograniczenie konkurencji do jednego produktu na rynku”.

Wskazać należy, że dokładnie taka sytuacja ma miejsce w opisie zamówienia, jaki został podany przez zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać, że nieprawidłowy jest już taki opis zamówienia, który *mógłby* utrudniać uczciwą konkurencję, a wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji w opisie przedmiotu zamówienia. Powyższa interpretacja została potwierdzona w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, np. w uchwale z dnia 6 lutego 2012 r., sygn. akt [KIO/KD 14/12](#). Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z 27.06.2012 r., XII Ga 152/12, odniósł się do hipotetycznego wpływu na konkurencję w kontekście dowodzenia w postępowaniu odwoławczym: „dla uznania, że zamawiający naruszył powołany przepis wystarczającym jest jedynie wykazanie, że opisując przedmiot zamówienia dokonał on tego w sposób, który jedynie potencjalnie mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, nie jest tym samym konieczne udowodnienie realnego uniemożliwienia takiej konkurencji”.

W tym miejscu należy dodatkowo wskazać, że dla wnioskodawcy oczywistym jest, że uzasadnione potrzeby zamawiającego mogą ograniczać krąg potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług. Zakaz negatywnego wpływu na konkurencję nie oznacza konieczności nabywania przez zamawiającego dostaw, usług czy robót budowlanych nieodpowiadających jego potrzebom zarówno co do jakości, jak i funkcjonalności czy wymaganych parametrów technicznych. Jednocześnie wiąże się z nim nakaz dopuszczenia konkurencji między wykonawcami mogącymi spełnić postawione wymogi w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. Stąd bardzo istotną czynnością zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla zamawiającego kluczowe znaczenie. Jak słusznie zauważył SO w Zielonej Górze w wyroku z 15.10.2007 r., V Gaz 90/07, niepubl.: „Uprawnieniem zamawiającego jest bowiem prowadzenie postępowania w celu uzyskania takiego przedmiotu, jaki jest mu dogodny ze względu na posiadane warunki oraz potrzeby i który spełni jego oczekiwania funkcjonalne (...)” (podobnie SO w Warszawie w wyroku z 14.02.2013 r., XXIII Ga 2137/12, niepubl.).

Jednocześnie zamawiający ma ograniczoną swobodę precyzowania wymagań, w tym sensie, że **muszą one mieć uzasadnienie; osiągnięcie określonego celu uzasadnionego potrzebami zamawiającego jest przeciwwagą dla ograniczenia konkurencji**. Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z 11.08.2006 r., IX Ga 137/06, niepubl., rozpatrując granice swobody opisu przedmiotu zamówienia, podkreślił: „Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interes Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy”.

Odnosnie wyważenia interesu zamawiającego oraz praktyk ograniczających uczciwą konkurencję wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 8.12.2021 r. (KIO 3463/21): „Utartego twierdzenia, bardzo uproszczonego, że naruszeniem uczciwej konkurencji jest, gdy jeden dostępny na rynku przedmiot spełnia wymagania, a nie jest, gdy co najmniej dwa przedmioty spełniają wymagania opisu przedmiotu zamówienia, nie należy traktować jako prawdy bezwzględnej. **Inna bowiem będzie sytuacja, gdy na rynku jest dostępnych 20 porównywalnych przedmiotów, a opis przedmiotu zamówienia będzie skonstruowany tak, że prawidłowe oferty można złożyć tylko dla dwóch z tych produktów - taki opis przedmiotu zamówienia nie będzie wypełniał dyspozycji art. 99 ust. 4 p.z.p. Inna natomiast sytuacja będzie, gdy na rynku występują 2 lub 3 produkty**. Inna też, gdy na rynku występują produkty, ale o parametrach, które nie są ze sobą porównywalne - dotyczy to w szczególności nowoczesnych rozwiązań technicznych.”

W orzecznictwie wskazuje się, że uzasadnione potrzeby zamawiającego mogą ograniczać krąg potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług (dostaw, robót budowlanych), **o ile wynikają one z celu, dla którego zamawiający wszczyna określone postępowanie, cel ten jest nakierowany na realizację tych potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty** (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu. **Praktykę działania powodującego całkowitą eliminację konkurencji na skutek nałożenia irrelewantnych z punktu widzenia potrzeb zamawiającego i jego statusu, jako organu ochrony prawa, potrzeb i wymagań należy uznać za naruszającą obowiązujący porządek prawny. W przypadku, gdy zamówienie może być zrealizowane tylko przez jednego wykonawcę, prowadzenie postępowania w trybie konkurencyjnym z jednoczesnym dokonaniem opisu przedmiotu zamówienia naruszającym art. 29 ust. 2 p.z.p. godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.**

Przenosząc ww. rozważania na grunt niniejszej sprawy należy uznać, że z uwagi na przedmiot zamówienia, jaki stanowią meble biurowe, a także bardzo dużą konkurencyjność produktów – interes Zamawiającego w żadnym stopniu nie wymaga, aby w toku postępowania doszło do tak znacznego ograniczenia konkurencji, jakim jest wyeliminowanie wszystkich poza jednym producentem mebli biurowych.

Jeżeli więc przedmiot niniejszego zamówienia stanowią typowe meble biurowe, asortyment powszechnie dostępny na rynku, to należy sobie zadać pytanie, jakie istotne okoliczności leżały u podstaw decyzji Zamawiającego, opisanego powszechnie dostępnego sprzętu o ustalonych parametrach za pomocą tak naprawdę tak szczegółowych opisów.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o taką zmianę opisu zamówienia, która będzie dopuszczać innych producentów niż fabrykę Maro.

2. Jak zostało wyżej wskazane Zamawiający wprost określił w opisie zamówienia, że produkty muszą posiadać certyfikat bezpieczeństwa GS (jako potwierdzenie zgodności z normami: DIN EN 527-1:2011; DIN EN 527-2:2019; DIN EN 1730:2013; DIN EN 14073:2004; DGUV/IBA:2017; DIN FB 147:2006; ADP.2301.41.2022 Załącznik nr 1 do SWZ EK5/13-11; EK5.3 13-01:2018; AfPS GS 2019:01 PAK; ChemVerbotsV:2017; BedGgstV:2016; ProdSG:2011; EK5.3 PfG:13- 02:2014 lub równoważnymi; certyfikat GS musi być potwierdzony znakiem wodnym przez producenta że ma zastosowanie do danej inwestycji).

Niezależnie od uwag por. w pkt 1 powyżej, wskazać należy, że na podstawie ww. opisu **nie da się jednoznacznie stwierdzić, czy Zamawiający oczekuje, że to produkt będzie posiadał certyfikat równoważny z certyfikatem GS (tak, jak jest to wskazane w punkcie znajdującym się nad kwestionowanym zapisem – „Certyfikat ISO 9001 lub równoważny”), czy też obligatoryjnym warunkiem jest sam konkretny certyfikat, a równoważne są jedynie normy, z którymi zgodność ma on wykazywać. Jest to istotna nieścisłość opisu zamówienia.**

Ww. nieścisłość powoduje, że oferent nie jest w stanie stwierdzić, czy inne niż GS certyfikaty są dopuszczalne.

- a) Jeżeli „równoważność” ma dotyczyć norm, a nie certyfikatu, to przedmiotowy zapis rażąco narusza uczciwą konkurencję. Jak już wskazano wyżej, certyfikat GS posiadają tylko produkty firmy Maro. Co więcej – nie jest wiadomym, dlaczego Zamawiający dopuszcza w takiej sytuacji „Certyfikat ISO 9001 lub równoważny”, zaś odnośnie certyfikatu GS już taki wybór nie jest możliwy.

W takiej sytuacji **wnoszę o modyfikację zapisów Załącznika Nr 8 do SIWZ - Formularz asortymentowo-cenowy – poprzez wyeliminowanie z niego zapisów dot, wymogów certyfikatu GS.**

- b) Jeżeli zaś równoważność ma dotyczyć wymienionych certyfikatów, to wskazać należy, że takie określenie równoważności w świetle ustalonej orzeczniczej narusza zasadę uczciwej konkurencji, jak bowiem wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza, np. w uchwale z dnia 12 maja 2016 r., sygn. akt KIO/KD 31/16, zastosowanie rozwiązań równoważnych nie może być pozorne, zaś opis przedmiotu zamówienia, nie może zostać skonstruowany w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji. W przywołanej uchwale KIO, wskazała, iż mimo zamieszczenia przez

Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, sformułowania, zgodnie z którym istniała możliwość zastosowania rozwiązań równoważnych, to brak realnej możliwości realizacji przedmiotowego zapisu prowadził do naruszenia zasady uczciwej konkurencji. W przywołanym orzeczeniu Izba wskazała również, że, jeżeli brak jest obiektywnej możliwości zaproponowania rozwiązania równoważnego, pomimo stosownych zapisów SIWZ, to nie jest możliwe przeprowadzenie postępowania w sposób nienaruszający zasad uczciwej konkurencji.

Natomiast ust. 2 przywołanego przepisu mówi, że „Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję”, a co więcej przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (...), jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

Zgodnie z powyższym Zamawiający korzystając z art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych nie może żądać, aby produkt równoważny był identyczny (tożsamy) z przedmiotem zamówienia. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu Formularz asortymentowo-cenowy albo nie wskazuje parametrów równoważności posługując się jedynie sformułowaniem „lub równoważny”, zaś zgodnie z ustalonym poglądem zarówno doktryny jak i orzecznictwa, jeżeli Zamawiający dopuszcza składanie ofert z rozwiązaniami równoważnymi, niewystarczającym jest wskazanie przez zamawiającego na konkretny znak towarowy, patent lub pochodzenie opatrzone wyłącznie wyrazami „lub równoważne”.

W takim przypadku opis przedmiotu zamówienia powinien zawierać precyzyjnie określone wymagania Zamawiającego w odniesieniu do dopuszczanego przez niego zakresu równoważności oferty. Zamawiający dopuszczając rozwiązania równoważne powinien **określić zakresy równoważności w taki sposób, aby wykonawca mógł wykazać, że oferowany wyrób spełnia warunki równoważności**, tak więc w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, powinien określić, co najmniej, zakres minimalnych parametrów równoważności, w oparciu o które dokona oceny, czy treść oferty w zakresie opisu przedmiotu zamówienia odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wymogi co do równoważności produktów powinny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak, aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy, przystępujący do udziału w postępowaniu mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Jeżeli więc Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania produktów równoważnych i wskazał zasadę uznania za równoważne, inny niż wyspecyfikowany w Formularzu asortymentowo-cenowym, to miał obowiązek w opisie przedmiotu zamówienia wskazać również sposób sprawdzenia tej równoważności w zakresie określenia dla innych mebli precyzyjnych wymagań dotyczących rozwiązań równoważnych, czego w postępowaniu, którego dotyczy przedmiotowy wniosek, Zamawiający zaniechał. **Wymóg, aby produkt równoważny spełniał wszystkie cechy i parametry właściwe dla danego produktu referencyjnego, jak ma to miejsce w niniejszym postępowaniu, prowadzi do konieczności zaproponowania produktów o identycznych parametrach, a zatem podważa sens dopuszczenia składania ofert równoważnych i czyni to postanowienie iluzorycznym.** Tak więc Zamawiający korzystający z dobrodziejstwa art. 99 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych, winien nie tylko wskazać dopuszczalność rozwiązań równoważnych, ale także wskazać granice tej równoważności.

Jeżeli więc w niniejszym postępowaniu Zamawiający ograniczył określenie równoważności do sformułowania „lub równoważne”, ewentualnie wskazując na zakres równoważności w sposób uniemożliwiający Wykonawcy zaoferowanie innego aniżeli produkt referencyjny asortymentu, to abstrahując od dopuszczalności zastosowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający wprost zasadę uczciwej konkurencji, znaków towarowych i pochodzenia, nie uczynił nadość przesłankom dopuszczalności zastosowania w opisie przedmiotu zamówienia, nazw własnych lub określenia producenta.

W takiej sytuacji na podst. art. 137 ust.1 PZP **wnoszę o modyfikację zapisów** Załącznika Nr 8 do SIWZ - Formularz asortymentowo-cenowy – **poprzez określenie konkretnych zakresów**

równoważności oraz na podstawie art. 135 ust. 1 wnoszę o wyjaśnienie treści SWZ poprzez wskazanie, czy posiadane przez oferenta certyfikaty (w załączeniu) spełniają wymogi Zamawiającego wskazane w opisie zamówienia.

ODPOWIEDŹ:

Zamawiający zwraca uwagę, że przedmiot zamówienia szczegółowo określił w załączniku nr 1 do SWZ – Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ), a nie Załączniku Nr 8 do SIWZ - Formularz asortymentowo-cenowy, na który powołuje się Wykonawca w zadanym pytaniu.

Jednocześnie Zamawiający w załączaniu zamieszcza **nowy Opis Przedmiotu Zamówienia będący załącznikiem nr 1 do SWZ**. Przedmiot zamówienia został opisany zgodnie z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego, proporcjonalnie do wartości zamówienia i zgodnie z celem dla którego meble są kupowane.

Zapisy w SWZ i OPZ wskazują, że Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne. Równoważność ma dotyczyć zarówno wymaganych norm jak i certyfikatów w tym certyfikatu GS. Certyfikatów żądano zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 105 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający zaakceptuje certyfikaty wydane przez inne równoważne jednostki. Określenie zakresu równoważności dotyczy paramentów i funkcjonalności oferowanych mebli, nie dotyczy certyfikatów.

Powyższe odpowiedzi, wyjaśnienia i zmiany do SWZ stanowią jej integralną część i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zatwierdzam:

prof. dr hab. Stanisław Gluszek

.....

REKTOR