

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą telefonów komórkowych na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach**”, nr postępowania: ADP.2301.51.2022.

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach informuje, że do przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 135 ust. 2 ustawy, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i wyjaśnień:

Pytanie 1

Umowa § 7 ust. 1 pkt. 2 - wymaganie Zamawiającego – czas odpowiedzi na zgłoszenie nie przekroczy 2 godzin - Prosimy o doprecyzowanie, wskazany czas rozumiemy dotyczy przekazania informacji o przyjęciu zgłoszenia, nie jego rozwiązania.

Odpowiedź:

TAK.

Pytanie 2

Umowa § 7 ust. 9 Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi.

Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia SMS-em. Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia.

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem. Wykonawca w e-mailu może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu.

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY.

Pytanie 3

Umowa § 8 ust. 4 Zamawiający nakłada na Wykonawcę wygórowane kary umowne. Taki sposób naliczania kar jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Ustawodawca w art. 105 ust. 1 Prawa Telekomunikacyjnego wyraźnie wskazuje sposób w jaki powinny być naliczane kary umowne tzn. o wartości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych, jednak za okres nie dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy, co przekładając na godziny powinno wynosić 1/360 tak liczonej opłaty dla łącza na którym awaria powstała. Reasumując, pomimo, iż stosunek prawny w postaci umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą jest kształtowany dowolnie przez strony zgodnie z Kodeksem Cywilnym, to jednak nie powinien on powodować bezpodstawnego wzbogacania się Zamawiającego poprzez naliczanie zbyt wygórowanych kar umownych. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. W związku z

powyższym Wykonawca proponuje, aby kary umowne były naliczane zgodnie z art. 105 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy?

W przypadku nie uwzględnienia powyższego, prosimy o dodanie zapisu – nie więcej niż miesięczna opłata abonamentowa

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY NIE WYRAŻA ZGODY

Pytanie 4

Zamawiający udzielił wyjaśnień SWZ, w tym na wniosek: „Umowa § 1 pkt 4.2 a) a) Wykonawca będzie stosował do rozliczeń za ww. połączenia stawki naliczania sekundowego, **PYTANIE DO ZAMAWIAJĄCEGO** Zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisu: „(...) Wykonawca będzie stosował do rozliczeń za ww. połączenia stawki naliczania sekundowego z wykluczeniem połączeń międzynarodowych i roamingu” Zamawiający odpowiedział, iż nie wyraża zgody na zmianę treści dokumentacji przetargowej.

Niemniej zwracamy uwagę na to, iż operator telekomunikacyjny nie ma wpływu na sposób taryfikacji połączeń przez zagranicznych operatorów. Nie ma możliwości zapewnienia rozwiązania zgodnego z wymaganiami Zamawiającego. Zasady współpracy operatorów w tym zakresie nie są indywidualnie ustalane. Tym samym wymaganie Zamawiającego nie jest możliwe do spełnienia. Wnosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający podtrzymuje obecne brzmienie dokumentacji.

Odpowiedź:

ZAMAWIAJĄCY PODTRZYMUJE ZAPISY Z ZASTRZEŻENIEM FAKTYCZNEGO BRAKU MOŻLIWOŚCI NALICZANIA SEKUNDOWEGO ZA POŁĄCZENIA MIĘDZYNARODOWE I W ROAMINGU PO WSKAZANIU PODSTAWY PRZYJĘTEJ FORMY NALICZANIA.

Pytanie 5

Wnosimy o doprecyzowanie czy koszt z tabeli pod tabelą A, w którym wykonawca ma podać „dodatkowy abonament karty SIM bez aparatu (prawo opcji)” ma być wliczony do całkowitej wartości oferty? Pod tabelą jest zapis „*cena jednostkowa wskazana w poz. 18 tabeli A”, różne są jednak ilości w kolumnie E – w tabeli A jest 6 sztuk, a w tabeli pod tabelą A – 20 sztuk.

Odpowiedź:

DODATKOWY ABONAMENT KARTY SIM BEZ APARATU (PRAWO OPCJI) NIE JEST WLICZANY DO CAŁKOWITEJ WARTOŚCI OFERTY. W TABELI A POZ. 18 ZAMAWIAJĄCY WYMAGA DOSTARCZENIA 6 SZTUK KART SIM BEZ APARATU.

ZAMAWIAJĄCY WYMAGA ABY ABONAMENT KARTY SIM DOSTARCZANEJ W RAMACH PRAWA OPCJI (DO 20 SZTUK) BYŁ TAKI SAM JAK ABONAMENT KAŻDEJ Z 6 KART SIM DOSTARCZANYCH BEZ APARATU W RAMACH POSTĘPOWANIA.

Informacja jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie.

Termin składania ofert upływa 04.08.2022 o godz.: 10:00.

Otwarcie ofert nastąpi 04.08.2022 o godz.: 11:00.

Zatwierdzam:

.....