

## INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawa subskrypcji dla oprogramowania Microsoft 365”

Nr postępowania: ADP.2301.89.2022

Działając na podstawie art. 260 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Zamawiający informuje Wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Do terminu składania ofert wpłynęły 2 oferty:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Informacje dotyczące oceny ofert
1.	Crayon Poland Sp. z o. o. Ul. Domaniewska 39 02 – 672 Warszawa Woj. Mazowieckie	2 124 111,60 zł brutto	Wartość oferty przekracza kwotę, która Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia.
2.	A.P.N. Promise S.A. Ul. Domaniewska 44a 02 – 672 Warszawa Woj. Mazowieckie	1 580 131,80 zł brutto	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp

### Oferta Wykonawcy nr 1: Crayon Poland Sp. z o. o.

Ul. Domaniewska 39  
02 – 672 Warszawa

#### Uzasadnienie faktyczne:

Wartość oferty przekracza kwotę, która Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie zwiększy kwoty na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

#### Uzasadnienie prawne:

zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

### Oferta Wykonawcy nr 2: A.P.N. Promise S.A.

Ul. Domaniewska 44a  
02 – 672 Warszawa

#### Oferta odrzucona

#### Uzasadnienie faktyczne:

**W Część III: Podstawy wykluczenia litera C JEDZ złożonego wraz z ofertą Wykonawca potwierdził, że „znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym (...) została rozwiązana przed czasem”, oświadczył również, że przedsięwziął środki w celu samooczyszczenia dołączając opis wykazanych sytuacji.**

Z dokumentacji wynika, że problemy z realizacją dotyczą dwóch umów zawartych przez Wykonawcę:

- 1) Umowa nr UMW/AZ-261-W-143/21 z Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu. Zamawiający- Uniwersytetem Medyczny we Wrocławiu pismem z dnia 25.11.2022 r. odstąpił od umowy z Wykonawcą z powodu niewywiązania się z realizacji przedmiotu umowy jakim była „sukcesywna dostaw i instalacja oprogramowania komputerowego”, w skutek tego Zamawiający naliczył kary umowne.
- 2) Umowa nr W/II/104/IT/14/2021 z dnia 07.06.2021 r. z Gminą Miejską Kraków. 11.01.2022 r. Zamawiający- Gmina Miejska Kraków odstąpiła od umowy z powodu niewykonania umowy przez Wykonawcę i naliczyła kary umowne.

Art. 110 ust. 2 ustawy Pzp przewiduje, że Zamawiający ma obowiązek odstąpić od wykluczenia Wykonawcy pomimo zaistnienia podstaw wykluczenia określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10 Pzp, jeżeli Wykonawca udowodni Zamawiającemu, że podjął działania wskazane w art. 110 ust. 2 pkt 1–3 Pzp. Przesłanki z art. 110 ust. 2 pkt 1–3 Pzp Wykonawca musi spełnić łącznie w celu skutecznego samooczyszczenia.

1) Po pierwsze Wykonawca zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 1 Pzp musi naprawić lub zobowiązać się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne. Przepis wymaga naprawienia szkody lub zobowiązania się do naprawienia szkody. Obydwa przypadki są równoważne. Z dokumentów dotyczących umowy nr W/II/104/IT/14/2021 zawartej z Gminą Miejską Kraków wynika, że Wykonawca nie zapłacił naliczonej kary ponieważ kwestionuje zasadność jej naliczenia przez Gminę Miejską Kraków. Z ogłoszenia o wykonaniu umowy uzyskanego z Biuletynu Zamówień Publicznych dotyczącego przedmiotowego postępowania wynika, że umowa nie została wykonana należycie. W Tym punkcie przesłanka samooczyszczenia nie została spełniona.

Z treści wyjaśnień Umowa nr UMW/AZ-261-W-143/21 z Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu wynika, iż Wykonawca z jednej strony podważa w ogóle wystąpienie wobec niego przesłanki wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 7. Jednak uiszcza nałożoną przez Uniwersytetem Medycznym we Wrocławiu karę umowną i dokonuje samooczyszczenia. Takie niekonsekwentne działanie Wykonawcy podważa wiarygodność podjętych przez Wykonawcę działań.

W przypadku obydwóch umów Wykonawca uważa, że zostały one rozwiązana nie z jego winy. Zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej KIO potwierdzonym orzecznictwem, zastosowanie instytucji samooczyszczenia jest możliwe jedynie w przypadku braku kwestionowania przez Wykonawcę podstaw wykluczenia. Brak jest zatem możliwości zastosowania tej instytucji niejako „z ostrożności” przy jednoczesnym kwestionowaniu w drodze środków ochrony prawnej zasadności samego wykluczenia (Wyroki sygn. akt KIO 991/18, KIO 997/18, KIO 1000/18, KIO 1007/18, KIO 1016/18).

2) Po drugie Wykonawca powinien aktywnie współpracować przy wyjaśnianiu nieprawidłowego postępowania (art. 110 ust. 2 pkt 2 Pzp). Z dołączonego przez Wykonawcę dokumentu „Oświadczenia zamawiającego o odstąpieniu od umowy” dotyczącego umowy nr UMW/AZ-261-W-143/21 wynika, że Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu miał utrudniony kontakt z przedstawicielem Wykonawcy podczas realizacji zamówienia.

Z pisma wykonawcy wynika, że jego współpraca z zamawiającymi którzy odstąpili od umowy ograniczała się jedynie do kwestionowania stwierdzenia, że rozwiązanie umowy nastąpiło z winy wykonawcy. Ten brak swojej winy wykonawca podkreśla kilkakrotnie w piśmie.

3) Po trzecie Wykonawca Zgodnie z art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp musi podjąć konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu. Obowiązany jest podjąć środki techniczne, organizacyjne i kadrowe w celu zapobieżenia dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu. Wykonawca powinien zatem podjąć działania naprawcze (art. 110 ust. 2 pkt 1 i 2 Pzp) oraz zapobiegawcze (art. 110 ust. 2 pkt 3 Pzp), których celem jest przywrócenie jego rzetelności.

Zamawiający uznał za niewystarczające podjęte- środki techniczne, organizacyjne i kadrowe odpowiednie dla zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu przy realizacji zamówień. Wyjaśniając okoliczności dotyczące realizacji umowy z Gminą Miejską Kraków wykonawca zwraca uwagę, że „...wystąpiły różnice interpretacyjne, co do wymagań Zamawiającego zwartych w SWZ” i dalej „Fakt przyjęcia błędnych założeń przez Wykonawcę nie wynikał z niedochowania należytej staranności, a raczej z różnic interpretacyjnych, co do zapisów SWZ i sporządzonej przez Wykonawcę Analizy”. Zwracamy uwagę, że wykonawca profesjonalnie działając na rynku zamówień powinien wszelkie wątpliwości dotyczące treści SWZ wyjaśnić przed złożeniem oferty.

Wykonawca lakonicznie stwierdza, że „Wprowadzone zostały struktury audytu wewnętrznego”, że „Odpowiednie audyty zostały przeprowadzone w odniesieni udo rozwiązanych Umów” nie wskazując i nie udowadniając na jakie błędy wskazuje audyt i jak proponuje je rozwiązać.

Wykonawca ustalił osoby odpowiedzialne za nieprawidłowości w wykonaniu wyżej wymienionych umów i wyciągnął wobec nich konsekwencję w postaci upomnienia jednocześnie twierdząc, że ww. umowy zostały rozwiązane nie z jego winy. Nie wykazał na czym polegała wina tych pracowników i jak indywidualne ustne upomnienie pozytywnie wpłynie na ich pracę przy realizacji kolejnych umów.

Wykonawca informuje, że „dokonał niezbędnej reorganizacji w swojej strukturze (...) utworzono nowe stanowisko zarządcze w firmie tj. Lidera Zespołu Menadżerów Projektów (Project Managers Team Leader)” nie przedstawił natomiast zakresu obowiązków aby Zamawiający mógł ocenić ich wpływ na usprawnienie procesów zarządzania związanych z realizacją umów. Wykonawca wprowadził audyt wewnętrzny jednak nie przedłożył Zamawiającemu żadnych dowodów, które pozwoliłyby na dokonanie oceny czy środki podjęte przez Wykonawcę są dostateczne i adekwatne do stwierdzonych naruszeń, a w konsekwencji uznanie, że wcześniejsze błędy zostały poprawione, dając gwarancję Zamawiającemu, iż nie wystąpią w przyszłości.

W końcowej treści pisma zatytułowanej „wprowadzenie procedury kontroli dokumentacji zamówienia” Wykonawca stwierdza, że „...kluczową kwestią dla uniknięcia nieprawidłowości związanych z realizacją umów jest właściwa analiza dokumentów zamówienia. W tym celu opracowana i wdrożona zostanie procedura „Procedura wyceny usługi” (...) procedura pozostaje w przygotowaniu, jednak zostanie wdrożona w trybie pilnym.” Z tej treści wynika, że jeszcze nie opracowano i nie wdrożono żadnej procedury. Do rozwiązania umowy z Gminą Miejską Kraków doszło 11 stycznia 2022r. co oznacza, że do dnia 4 listopada 2022 roku upłynęło 10 miesięcy. Naszym zdaniem wprowadzenie procedur dotyczących analizy dokumentów zamówienia, przygotowywania wniosków o wyjaśnienie SWZ nie wymaga aż tak długiego czasu. Nie jest związane z dodatkową inwestycją czy też niestandardowymi procedurami. Wyjaśnienia w tym zakresie są naszym zdaniem niewiarygodne, mają jedynie stwarzać pozory jakichkolwiek działań a nie realnie prowadzić do usprawnienia pracy i tym samym wyeliminowania w przyszłości błędów negatywnie rzutujących na realizację zawieranych umów.

Procedura samooczyszczenia nie może mieć charakteru pozornego. W sposób rzetelny i kompletny powinna wyczerpywać wymogi ujęte przez ustawodawcę w art. 110 ust. 2 PZP. Tylko w ten bowiem sposób możliwe jest zadośćuczynienie celowi, jaki, zdaniem zarówno unijnego, jak i polskiego ustawodawcy, przyświeca tej procedurze, a jakim jest zapewnienie uniknięcia analogicznych sytuacji w przyszłości.

**Zamawiający w wyniku dokonanej analizy informacji złożonych przez Wykonawcę stwierdził, że Wykonawca nie udowodnił, że spełnił łącznie przesłanki wskazane w art.110 ust.2 PZP i tym samym podlega on wykluczeniu z postępowania, ponieważ nieskutecznie przeprowadził procedurę samooczyszczenia.**

#### **Uzasadnienie prawne:**

Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp a oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

**Uzasadnienie unieważnienia postępowania:**

Art. 255pkt 3) ustawy PZP – „cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”.

z up. REKTORA

*dr hab. Dorota Kleś, prof. U*

.....  
Kierownik Zamawiającego