

## Unieważnienie postępowania

ADP.2301.100.2022

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710) na Usługi pralnicze.

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach informuje, że unieważnia ww. postępowanie w oparciu o art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. tj. oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia.

Do dnia upływu terminu na składanie ofert do Zamawiającego wpłynęły oferty od następujących Wykonawców:

- 1) TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o., ul. Płk. Dąbka 16, 30-732 Kraków, NIP: 008397758
- 2) PPHU Bema, Beata Piątkowska-Jonio, Młodocin Mniejszy 67, 26-624 Kowala, NIP:8441043445
- 3) FHU Justyna Handzlik, Wolica 99, 28-130 Stopnica, NIP: 6551866879
- 4) ESTAT Mariusz Zięba, ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego 8A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, NIP: 6612286982

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców:

1. **TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o.**, ul. Płk. Dąbka 16, 0-732 Kraków, w oparciu o art.226 ust. 1 pkt. 8) w powiązaniu z art. 224 ust.6 ustawy Pzp tzn. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

### Uzasadnienie:

Na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

W celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający wszczął procedurę wyjaśniającą i zwrócił się pismem z dnia 02.01.2023 roku (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny ofertowej brutto, złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Na złożenie wyjaśnień Zamawiający wyznaczył termin, który minął 05.01.2023 r. o godz.: 11:00. Do upływu tego terminu nie wpłynęły wyjaśnienia od ww. Wykonawcy.

W związku z powyższym Komisja zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt.8) ustawy odrzuca ofertę ww. Wykonawcy.

2. **PPHU Bema** Beata Piątkowska-Jonio, Młodocin Mniejszy 67, 26-624 Kowala, w oparciu o art. 226, ust.1 pkt.2) lit. c ustawy Pzp tzn. Wykonawca nie złożył w wyznaczonym terminie oświadczenia potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

### Uzasadnienie:

W dniu 03.01.2023 r. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę do uzupełnienia wstępnego oświadczenia, że nie podlega on wykluczeniu i spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie spełnienia warunków udziału ( oświadczenie, że nie podlega wykluczeniu zostało złożone prawidłowo. Obydwa oświadczenia stanowiły jeden załącznik do SWZ) .Do dnia upływu terminu tj. do dnia 05.01.2023 r. do godz.15.00 dokument nie wpłynął do Zamawiającego.

3. **PHU Justyna Handzlik**, Wolica 99, 28-130 Stopnica, w oparciu o art. 226 ust.1 pkt. 3 tzn. Oferta została złożona niezgodnie z przepisami ustawy.

### Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oferta ww. Wykonawców zostały złożone bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym. Opatrzony podpisem został jedynie formularz, służący do przekazania oferty, odpowiadający złożeniu podpisu odręcznego na kopercie z ofertą (opinia dotycząca elektronicznego podpisywania ofert: <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/jak-nalez-y-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej/jak-nalez-y-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej>)

Złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami ustawy Pzp (oferty nie podpisanej) stanowi podstawę do odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp, jako niezgodnej z ustawą.

Kolejna oferta, Wykonawcy **ESTAT Mariusz Zięba**, ul. Centralnego Okręgu Przemysłowego 8A, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski, przewyższa kwotę jaką Uczelnia zamierza przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia w związku z czym Zamawiający postanawia jak na wstępie.

Zatwierdził Kanclerz UJK  
dr Aleksandra Pisarska..