



Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty, ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert oraz ponownym wyborze ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nie przekraczającej równoważności kwoty określonej w art. 11 ust. 5 pkt 1 Pzp

Dotyczy postępowania prowadzonego na podstawie art. 11 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych na „**Dostawę okularów VR wraz z kompatybilnymi telefonami komórkowymi na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach**”.

Zamawiający – Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach, informuje, o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie

W dniu 29 maja 2024 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu. Informacja o wyborze została udostępniona na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a także przesłana Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

Po dokonaniu czynności, Zamawiający powziął informację, że oferta wybrana jako najkorzystniejsza, nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Zapytaniu ofertowym, tj.: w pozycji 1, wybrany Wykonawca zaoferował urządzenie: Gogle V5.

Zamawiający wymagał w Opisie przedmiotu zamówienia, aby okulary VR do obsługi telefonu komórkowego spełniały m. in. warunki:

w obudowie okularów musi być możliwość zamocować smartfonu o przekątnej ekranu do max 7,6’’; maksymalny wymiar zastosowanego telefonu: 170x80 mm (+/- 20%).

Na stronie producenta gogli V5: (https://webski.pl/produkt/okulary-vr-z5-ze-sluchawkami-do-telefonu/?gad_source=1&gclid=EAlaIqobChMloObnwjQhgMVCACiAx2d1wQpEAAYASAAEgKJRPD_BwE), jest nieścisłość, ponieważ są rozbieżne informacje dotyczące maksymalnego wymiaru telefonu.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty.

Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Po ponownym dokonaniu oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, informuje o wyniku postępowania:

Zgodnie z kryterium wyboru ofert jako najkorzystniejszą ofertę wybrano Wykonawcę:

Orange Polska SA
Al. Jerozolimskie 160
02-326 Warszawa

Wykonawca: **Orange Polska SA**, przedstawił ofertę zgodną z Zapytaniem ofertowym, nie podlegał wykluczeniu na mocy art. 7 ust. 1 Ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego, (Dz. U. 2022 poz. 835), zwana dalej „JOBN”. Zgodnie z kryterium wyboru oferta ww. Wykonawcy otrzymała 90 punktów.

Zamawiający zawiadamia, iż w niniejszym postępowaniu oferty złożyli i uzyskali punktację:



Nr Of	Nazwa i adres Wykonawców	Liczba uzyskanych punktów wg kryterium:		Liczba uzyskanych punktów
		Cena 90 %	Gwarancja i rękojmia 10 %	
1	PHU BMS Sp. J. Z. Bielecki ul. Staszica 22 82-500 Kwidzyn	58,63 336.159,00 PLN	10 48 miesięcy	68,63
2	A-Tom Webski Sklep ul. Szczecińska 38H 75-137 Koszalin	----	----	----
3	New Life Property sp. z o.o. ul. Nowogrodzka 64/43 02-014 Warszawa	----	----	----
4	Kognita sp. z o.o. Aleja Rzeczypospolitej 20/96 02-972 Warszawa	----	----	----
5	Orange Polska SA Al. Jerozolimskie 160 02-326 Warszawa	90 219.001,50	0 24 miesiące	90
6	INFOS Systemy Komputerowe Jacek Kiełbratowski ul. Jagiellońska 8 80-371 Gdańsk	72,38 272.322,00	0 24 miesiące	72,38

Oferty odrzucone:

A-Tom Webski Sklep
ul. Szczecińska 38H
75-137 Koszalin

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał złożenia oferty na dostawę okularów VR wraz z kompatybilnymi telefonami komórkowymi, urządzeń opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do Zapytania ofertowego, upublicznionym 8 maja 2024 roku na stronie prowadzonego postępowania.

Wykonawca złożył w postępowaniu skutecznie ofertę, na którą składał się formularz ofertowy, który to był równocześnie dokumentem służącym do weryfikacji zgodności z wymaganiami Zamawiającego poszczególnych pozycji asortymentowych, stanowiących elementy przedmiotu zamówienia.

W formularzu ofertowym Wykonawca wskazał model tylko jednej wymaganej pozycji.

W związku z powyższym zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Kognita sp. z o.o.
Aleja Rzeczypospolitej 20/96
02-972 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał złożenia oferty na dostawę okularów VR wraz z kompatybilnymi telefonami komórkowymi, urządzeń opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do Zapytania ofertowego, upublicznionym 8 maja 2024 roku na stronie prowadzonego postępowania.



Wykonawca złożył w postępowaniu skutecznie ofertę, na którą składał się formularz ofertowy, który to był równocześnie dokumentem służącym do weryfikacji zgodności z wymaganiami Zamawiającego poszczególnych pozycji asortymentowych, stanowiących elementy przedmiotu zamówienia.

W trakcie oceny ofert wątpliwości wzbudziły parametry pozycji pierwszej w formularzu – gogle VR. Zamawiający nie mógł potwierdzić na podstawie danych zawartych w ofercie wszystkich wymagań zawartych w Opisie przedmiotu zamówienia, dlatego wezwał Wykonawcę do złożenia karty katalogowej produktu ze szczegółową specyfikacją zaoferowanych gogli, aby dokonać należytego badania złożonej oferty

Wykonawca w wyznaczonym czasie dostarczył kartę katalogową produktu wraz z oświadczeniem przedstawiciela marki gogli, że okulary VR VMR1000E spełniają wymagania Zamawiającego zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

Uzyskane wyjaśnienia utwierdziły Zamawiającego w przekonaniu, że parametry oferowanych gogli odbiegają od wymaganych:

okulary do obsługi telefonu komórkowego o rozmiarze ekranu do max 7,6 cali – zaoferowane obsługują telefon do max 7 cali

wymiary urządzenia 198x135x100 (+/- 25%) – zaoferowane mają wymiar 200x220x105

waga max 450g - parametr nie wskazany

Zamawiający ma obowiązek równego traktowania Wykonawców i prowadzić postępowanie z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz weryfikować i respektować wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

New Life Property sp. z o.o.

ul. Nowogrodzka 64/43

02-014 Warszawa

Uzasadnienie:

Zamawiający wymagał złożenia oferty na dostawę okularów VR wraz z kompatybilnymi telefonami komórkowymi, urządzeń opisanych w Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik do Zapytania ofertowego, upublicznionym 8 maja 2024 roku na stronie prowadzonego postępowania.

Po ogłoszonej informacji o wyborze oferty jako najkorzystniejszej, Zamawiający otrzymał od innego Wykonawcy zawiadomienie o czynnościach Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy, w którym zwrócił uwagę na wymiar obsługiwanego telefonu max 6,7''.

Zamawiający wezwał Wykonawcę do wyjaśnienia treści oferty. W odpowiedzi Wykonawca, zgodnie ze specyfikacją na stronie, potwierdził, że okulary obsługują telefon do maksymalnie 6,7'', 155x70 mm.

Po utwierdzeniu, że ten parametr jest prawidłowy, oferta podlega odrzuceniu również przez fakt, że telefon zaoferowany do gogli V5 spełnia warunki zamówienia, lecz nie jest kompatybilny z tym modelem okularów VR. Wymiar zaoferowanego modelu telefonu to 160,1x76,8 mm.

W związku z powyższym zachodzą przesłanki do odrzucenia oferty ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia.

Zatwierdził:

dr hab. Aleksandra Pisarska – Kanclerz UJK