

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach informuje, że do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym dla Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach”, wpłynęły pytania do treści SWZ.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 284 ust. 2 ustawy, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i wyjaśnień:

Pytanie 1

W OPZ DZIAŁ V. ust. 2 Zamawiający wymaga, aby „reklamacje z tytułu niewykonania usługi Zamawiający może zgłosić do Wykonawcy po upływie 14 dni od nadania przesyłki rejestrowanej, nie później jednak niż 12 miesięcy od dnia ich nadania. Termin udzielenia odpowiedzi na reklamację nie może przekroczyć 30 dni od dnia otrzymania reklamacji.”

Zamawiający w załączniku nr 1 Formularz cenowy szacuje nadawanie przesyłek zarówno w obrocie krajowym, jak i zagranicznym. W przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych Wykonawca zobowiązany jest do udzielenia odpowiedzi w terminie nie przekraczającym 90 dni biorąc pod uwagę datę złożenia reklamacji przez Zamawiającego.

Czy biorąc pod uwagę międzynarodowe przepisy łączące operatorów pocztowych należących do Światowego Związku Operatorów Pocztowych Zamawiający dopuści zmianę terminu rozpatrzenia reklamacji na 90 dni w przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuści zmianę terminu rozpatrzenia reklamacji na 90 dni w przypadku reklamacji przesyłek zagranicznych.

Pytanie 2

W SOPZ ust. 3 pkt i), j) Zamawiający wskazuje:

„ i) przesyłki Kurierskie Krajowe , będące się najszybszą ze wszystkich usług pocztowych, świadczoną w tzw. systemie „od drzwi do drzwi” w gwarantowanych terminach, przy czym przez termin gwarantowany Zamawiający rozumie doręczenie przesyłki najpóźniej w drugim dniu roboczym we wszystkie dni od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

j) przesyłki Kurierskie Zagraniczne, będące najszybszą ze wszystkich usług pocztowych, polegającą na odbiorze przesyłki z siedziby nadawcy albo przyjęciu jej w placówkach organizacyjnych, a następnie przemieszczeniu i doręczeniu adresatowi za granicą w gwarantowanych terminach od poniedziałku do piątku, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Zamawiający jako termin gwarantowany doręczenia rozumie termin nie dłuższy niż 4 dni od dnia nadania przesyłki do krajów europejskich oraz nie dłuższy niż 6 dni do krajów innych niż europejskie.”

Wykonawca wskazuje, iż terminy doręczeń przesyłek kurierskich każdy z operatorów ustala w oparciu o uregulowania wewnętrzne, obowiązujące u danego operatora/kuriera, stąd nie można zagwarantować realizacji terminów wskazanych przez Zamawiającego.

Ponadto Wykonawca zwraca uwagę, że prowadzone postępowanie zgodnie z ustawą PZP powinno być podzielone na 2 części. Co prawda Zamawiający wskazuje dwa kody CPV jednak uniemożliwia przystąpienie do postępowania Wykonawcy, który nie może spełnić określonego warunku dla usług kurierskich a jest w stanie zapewnić prawidłową i rzetelną realizację usług pocztowych.

Brak wydzielonych części postępowania narusza w sposób istotny art. 7 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie

zamówienia

w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.”

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o zdjęcie z postępowania usług kurierskich i przeniesienie świadczenia usług kurierskich do odrębnego postępowania lub dokonanie zmian zapisów, dotyczących świadczenia usług kurierskich, w ten sposób aby każdy potencjalny Wykonawca miał możliwość złożenia oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgodny na wydzielenie z postępowania usług kurierskich.

Zamawiający zastępuje „termin gwarantowany” na „termin deklarowany”.

Pytanie 3

W SOPZ ust. 15 Zamawiający wskazuje: „15. Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego.”

Oczywiście tak się dzieje w stosunku do przesyłek, których opakowanie, oznaczenie czy adres nie budzi wątpliwości ale w ocenie potencjalnego Wykonawcy mogą zaistnieć przypadki nieprawidłowości w stosunku do odebranych przesyłek np. nieprawidłowe opakowanie, brak pełnego adresu itp., które spowodują konieczność wyjaśnienia/uzupełnienia przez Zamawiającego. W takich sytuacjach realizacja nadania może nastąpić (nie z winy Wykonawcy) w dniu następnym lub po całkowitym usunięciu przez nadawcę nieprawidłowości.

Czy ze względu na wewnętrzne regulacje oraz zapisy regulaminu usługi obowiązującego u Wykonawcy, Zamawiający dopuszcza wprowadzenie wskazanego zapisu w następującym brzmieniu: **„Nadanie przesyłek objętych przedmiotem zamówienia następować będzie w dniu ich przekazania przez Zamawiającego. W przypadku zastrzeżeń dotyczących odebranych przesyłek, Wykonawca wyjaśnia je z Zamawiającym. Przy braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”?**

Odpowiedź:

Zamawiający zobowiązuje się do oznakowania przesyłek objętych usługą zgodnie z § 3 ust. 1 pkt. 3.

W przypadku zastrzeżeń Wykonawca wyjaśni je zgodnie z § 3 ust. 2.

Zamawiający wprowadza do § 3 ust. 2 zapis: „W przypadku braku możliwości ich wyjaśnienia z Zamawiającym lub ich usunięcia w dniu ich nadania, nadanie takich przesyłek nastąpi w następnym dniu roboczym lub w dniu usunięcia zastrzeżeń”.

Pytanie 4

W treści SOPZ ust. 18 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do honorowania, obsługiwanie „zwrotnego potwierdzenia odbioru” stanowiącego potwierdzenie doręczenia i odbioru przesyłki na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.)

Zgodnie z § 13 ust. 4 Regulaminu świadczenia usług powszechnych Poczta Polska dopuszcza do stosowania przez klientów formularze własnego nakładu, bez konieczności ich zatwierdzania, jeżeli ich wzory są umieszczone na stronie www.poczta-polska.pl. Regulamin jest dokumentem na podstawie którego są świadczone usługi dla klientów.

KPA oraz Ordynacja podatkowa nie mają aktów wykonawczych, a więc nie ma w obowiązujących aktach prawnych wzorów druków potwierdzeń odbioru w postępowaniu

administracyjnym oraz postępowaniu podatkowym, Poczta Polska przygotowała wzory takich potwierdzeń odbioru, umieszczając na nich zapisy wynikające z KPA i Ordynacji podatkowej i zamieściła je na stronie www. Powołując się na ww. zapis Regulaminu – jeżeli klient zastosuje do nadawanych przesyłek potwierdzenie odbioru zgodne z jednym z ww. wzorów (w tym również zgodnie z wymogami technicznymi), jego zastosowanie nie wymaga zatwierdzenia przez Poczta Polską przed jego wprowadzeniem do obrotu pocztowego.

Po ewentualnym wyborze oferty, Wykonawca prześle wzory obowiązujących druków potwierdzenia odbioru w poszczególnych rodzajach postępowania.

Wnioskujemy o zastąpienie zaproponowanego przez Zamawiającego wzoru na dopuszczony przez Wykonawcę adekwatny do wybranego rodzaju postępowania.

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę w proponowanym zakresie?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wzór „zwrotnego potwierdzenia odbioru” przekazany przez Wykonawcę w poszczególnych rodzajach postępowania.

Pytanie 5

W projekcie Umowy w § 2 ust.6 Zamawiający określa, że odbiór przesyłek przyjętych do wyekspediowania, będzie każdorazowo dokumentowany przez Wykonawcę w prowadzonych rejestrach pieczęcią, podpisem i datą:

- 1) dla przesyłek rejestrowanych, w tym: przesyłek listowych krajowych i zagranicznych rejestrowanych, przesyłek listowych krajowych i zagranicznych, rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru, przesyłek listowych krajowych i zagranicznych rejestrowanych najszybszej kategorii, przesyłek listowych krajowych i zagranicznych rejestrowanych najszybszej kategorii z potwierdzeniem odbioru- w książce nadawczej; dla przesyłek rejestrowanych przekazywane będzie również zestawienie ilościowo-wartościowe, wg poszczególnych kategorii wagowych,
- 2) dla przesyłek nierejestrowanych- na zestawieniu ilościowo-wartościowym przesyłek wg poszczególnych kategorii wagowych oraz rodzaju,

Wykonawca w regulaminie usługi Poczta Firmowa określa sposób potwierdzania odbioru przesyłek, wskazując obowiązki przedstawiciela Poczty Polskiej do realizacji usługi, które polegają m.in. na: „pokwitowaniu na dwóch egzemplarzach zestawienia odebranych przesyłek, poprzez umieszczenie daty, dokładnej godziny oraz czytelnego podpisu (jeden egzemplarz oryginału zestawienia otrzymuje Klient)”

Czynności, które wskazuje Zamawiający, dotyczą momentu nadania przesyłek i obowiązków potwierdzenia nadania przez pracownika placówki pocztowej.

W związku z powyższym wnosimy o modyfikację zawartych zapisów.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia w § 2 ust. 6 zapis: „odbiór przesyłek przyjętych do wyekspediowania” na: „przesyłki przyjęte do wyekspediowania”.

Pytanie 6

W projekcie Umowy w § 6 ust.4 Zamawiający określa, że:

„Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie do 30 dni od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT, przelewem na rachunek bankowy wskazany przez Wykonawcę.

W przypadku, gdy Wykonawca nie doręczy faktury, w terminie o którym mowa w ust. 3, 30 dniowy termin zapłaty rozpoczyna bieg, licząc od następnego dnia roboczego od daty doręczenia faktury.”

Wykonawca informuje, że faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pomocą scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta jak również termin płatności, będący w ścisłej zależności z terminem sporządzenia faktury. Termin płatności faktury VAT od daty wystawienia z tytułu świadczonych usług został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania Wykonawcy. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminu wpływu środków oraz opóźnień w płatnościach.

Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że określenie momentu zapłaty nie pozwala Wykonawcy swobodnie dysponować środkami za wykonane usługi – co jest niezgodne z orzecznictwem sądów w tej sprawie oraz uniemożliwia Wykonawcy monitorowanie terminowości płatności za świadczone usługi oraz naliczanie ewentualnych odsetek za zwłokę. Termin zapłaty należności cywilnoprawnych reguluje art. 454 Kodeksu cywilnego, który regulując miejsce wykonania zobowiązania traktuje także o chwili spełnienia świadczenia, co nie budzi wątpliwości chociażby ze względu na orzecznictwo Sądu Najwyższego. W przypadku zobowiązań cywilnoprawnych zasadą jest, że zapłata dokonana jest dopiero z chwilą uznania rachunku bankowego wierzyciela, co gwarantuje m.in. prawidłowe monitorowanie rozliczania stron

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o modyfikację zapisu w sposób następujący:

„Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 14 dni od wystawienia faktury VAT. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”.

bądź też:

„Wypłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni od wystawienia faktury VAT. Za dzień zapłaty strony przyjmują dzień obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy”.

Wykonawca dopuszcza również przesyłanie Faktury rozliczeniowej na adres mailowy. Rozwiązanie takie pozwoli na wyeliminowanie możliwości niedoręczenia przesyłki listowej z zawartością Faktury VAT oraz rozwiąże problem z rozbieżnościami co do określenia czasu dostarczenia i rozliczenia Faktury VAT.

Ponadto w § 6 ust. 5 Zamawiający wskazuje, że załącznikami do każdej faktury Vat będą specyfikacje nadanych przesyłek przez poszczególne jednostki Zamawiającego.

Czy w związku z zapisami § 6 ust. 2 wystarczy, aby dla każdej jednostki Zamawiającego była wystawiona odrębna FV, czy też do każdej wystawionej FV dla poszczególnych jednostek Zamawiającego, potrzeba jest jeszcze specyfikacja do wystawionych faktur?

Wnosimy o zmianę zapisu poprzez usunięcie wymogu "prawidłowo wystawionej faktury". Zamawiający mając przykładowo zastrzeżenia do jednej usługi objętej fakturą miesięczną nie może wstrzymywać zapłaty pozostałej niespornej należności. Zapis w aktualnym brzmieniu jest niesprawiedliwy dla wykonawcy. Wnosimy również o wykreślenie zapisu zdania drugiego, które w sposób nieuprawniony wydłużają trzykrotnie pierwotny termin płatności. Proponowany przez Zamawiającego termin jest niezgodny z maksymalnym terminem płatności określonym w przepisach ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz. U. 2020.935 t.j.).

Odpowiedź:

Prawidłowo wystawiona faktura powinna identyfikować zarówno nabywcę, jak i sprzedawcę usługi, datę wystawienia faktury, jak i dostarczenia usługi. Na fakturze będzie również wyszczególniona

nazwa towarów/usług realizowanych w danym miesiącu, ilość, cena jednostkowa netto oraz wartość netto.

Zamawiający wyraża zgodę na 21 dniowy termin zapłaty od daty doręczenia faktury.

Zamawiający dopuszcza faktury w formie elektronicznej.

Pytanie 7

W projekcie Umowy w § 7 ust.2 i 3 oraz w § 9 ust.2 Zamawiający określa, że:

2. „Wykonawca zobowiązany jest w terminie 7 dni od przystąpienia do realizacji umowy, przekazać Zamawiającemu wykaz wszystkich osób wykonujących czynności wskazane powyżej, ze wskazaniem podmiotu zatrudniającego, tj. Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. Wykaz powinien zawierać imiona i nazwiska zatrudnionych osób, zakres czynności wykonywanych przez poszczególne osoby oraz termin obowiązywania umowy o pracę dla każdej wskazanej osoby. Wykonawca zobowiązany jest do bieżącej aktualizacji wykazu.

3. W trakcie realizacji umowy Zamawiający zastrzega sobie prawo do:

1) żądania od Wykonawcy lub Podwykonawcy oświadczenia o zatrudnieniu na umowę o pracę osób zatrudnionych przy realizacji przedmiotu umowy w zakresie o którym mowa w ust. 1, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania wezwania;

2) żądania od zatrudnionego pracownika Wykonawcy lub Podwykonawcy oświadczenia o zatrudnieniu o pracę, w terminie 7 dni roboczych od otrzymania wezwania;

3) żądania od Wykonawcy lub Podwykonawcy dostarczenia, w terminie 3 dni roboczych od otrzymania wezwania, kopii umów o pracę i kopii aneksów do tych umów z zanonimizowanymi danymi osobowymi. Informacje na kopii umowy o pracę lub aneksie, które powinny być czytelne, to imię i nazwisko pracownika, data zawartej umowy, rodzaj umowy, wykonywane czynności oraz termin obowiązywania umowy.”

§ 9 ust.2 „Zmiana wynagrodzenia, o której mowa w ust. 1 pkt. 2, 3 i 4, nastąpi wyłącznie po przedłożeniu przez Wykonawcę dowodów potwierdzających wpływ zmian, o których mowa w ust. 1 pkt. 2, 3 i 4 na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wykaz osób zatrudnionych do realizacji Umowy, dla których zmiany wymienione w ust. 1 pkt. 2, 3 i 4 mają zastosowanie wraz z kalkulacją kosztów, wynikającą z przedmiotowej zmiany.”

Wnosimy o modyfikację lub usunięcie zapisów nakładających na Wykonawcę obowiązek przedłożenia Zamawiającemu wykazu wszystkich osób wykonujących czynności z zakresu realizacji przedmiotu umowy, ze wskazaniem podmiotu zatrudniającego. Wykaz powinien zawierać imiona i nazwiska zatrudnionych osób, zakres czynności wykonywanych przez poszczególne osoby oraz termin obowiązywania umowy o pracę dla każdej wskazanej osoby. Wykonawca zobowiązany jest do bieżącej aktualizacji wykazu.

Powyższy obowiązek miałby w przypadku Wykonawcy dotyczyć kilkudziesięciu tysięcy pracowników a jego bieżąca aktualizacja wymagałaby przesyłania w odstępach cotygodniowych nowych wykazów. Obsługa tego obowiązku pochłonęłaby niewspółmiernie dużo czasu i związana byłaby z przygotowaniem baz danych dotyczących około 50 tys. osób, jako że korespondencja dostarczana będzie na terenie całego kraju.

Udostępnianie dokumentów pracowników takiej liczbie byłoby niemożliwe do wykonania w terminie 7 dni ani nie celowe w ogóle. Brak jest podstaw normatywnych dla przekazywania tak dużej liczby danych osobowych celem realizacji celu Zamawiającego, proponowany środek jest nieproporcjonalny

przez co niezgodny z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o danych) (Dz. U. UE L119 z dnia 4 maja 2016 r., str. 1).

Niedopuszczalne dla Wykonawcy jest również oczekiwanie, że wszelkie czynności z zakresu realizacji przedmiotu zamówienia mają być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Przy ogólnopolskim zakresie działania i kilkudziesięciotysięcznej załodze proponowany przez Zamawiającego obowiązek jest trudny do zrealizowania i trudny do weryfikacji. Wykonawca proponuje rozważenie modyfikacji zapisów co umożliwi obu stronom monitorowanie i realizację obowiązku.

Udostępnienie Zamawiającemu w terminie trzech dni od otrzymania wezwania dokumentów potwierdzających zatrudnienie jest terminem za krótkim ponieważ ilość osób wykonujących usługę na rzecz Zamawiającego w zakresie: przyjmowania, przemieszczania, doręczania przesyłek pocztowych i ich ewentualnych zwrotów oraz odbioru przesyłek kurierskich z siedziby Zamawiającego, zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ jest na poziomie ok 60 000 szt.

Wykonawca nie jest w stanie sporządzić kopii umów wszystkich aktywnych pracowników na dany dzień realizacji zamówienia. Standardowa umowa o pracę pracownika w Poczcie Polskiej S.A. ma 2 strony

a dokument regulujący zakres wykonywanych czynności 3 strony. **Licząc średnio 5 stron razy 70 tys. pracowników zatrudnionych na umowę o pracę podzielone przez 500 (500 jest liczba kartek w ryzie papieru) daje 700 ryz papieru. Dokumenty wydrukowane zajęłyby więc 700 ryz papieru i ważyły ok. 1,77 tony. Spowodowałoby to dla Wykonawcy utrudnienie w ich dostarczeniu.**

Wykonawca pragnie zauważyć, że przedmiotem i istotą zamówienia są usługi pocztowe, a nie przesyłanie kserokopii dokumentów. Ewentualne opóźnienie w przesłaniu dokumentów może być bez negatywnego wpływu na przedmiot zamówienia, zatem kary za opóźnienie w przesłaniu takowych kserokopii dokumentów są w ocenie Wykonawcy nieuzasadnione. Istotą kar jest zabezpieczenie jakości świadczenia usługi będącej przedmiotem zamówienia i nie powinny być źródłem nieuzasadnionych przychodów Zamawiającego.

Ponadto proces technologiczny związany z realizacją przedmiotu zamówienia jakim jest świadczenie usług pocztowych są zaangażowane odpowiednie służby operacyjne. Taka organizacja u Wykonawcy jest oparta o powszechnie obowiązujące przepisy i ma swoje odzwierciedlenie w cenie.

Chcąc zrealizować oczekiwanie Zamawiającego dot. przekazywania kserokopii pod groźbą kar Wykonawca zmuszony byłby do zaangażowania służb ds. zarządzania zasobami ludzkim, a efekcie tego, odpowiednio wyższego skalkulowania ceny niż powszechnie obowiązujące przy realizacji tego typu zamówień.

Ponadto żaden z wykonawców funkcjonujących na rynku nie będzie w stanie złożyć oferty i podjąć się realizacji zamówienia na warunkach określonych w projekcie umowy.

Zamawiający wymaga wskazania w przedstawionych kopiach dokumentów danych osobowych, dat zawarcia umów, ich rodzaju oraz zakresu obowiązków pracowników. W tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych.

Wskazujemy, iż ustawa Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) nie ogranicza uprawnień Zamawiającego dotyczących weryfikowania spełniania warunku zamówień zastrzeżonych na etapie realizacji zamówienia publicznego. W ramach postanowień umownych Zamawiający może określić zobowiązania dotyczące kontroli i weryfikowania spełniania przedmiotowego warunku także w

zakresie żądania dodatkowych dokumentów, pod warunkiem, że jest to zgodne (dopuszczalne) w świetle innych przepisów. W przypadku udostępniania umów o pracę przepisy Ustawy Pzp, jak zresztą także Kodeksu Pracy, nie przewidują jakiegokolwiek regulacji. Natomiast umowy o pracę zawierają informacje stanowiące dane chronione, wobec czego Wykonawca (będący pracodawcą), występujący jako administrator danych osobowych, powinien przestrzegać przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (tekst jednolity: Dz. U. 2002 r. Nr 101, poz. 926, ze zm.) (zwanej dalej: "ustawą"). W świetle przepisów ustawy każda osoba ma zagwarantowane konstytucyjnie ochronę danych osobowych i wykonawcy zatrudniający pracowników muszą tej gwarancji dochować. Istotne jest, iż udostępnienie danych osobowych może nastąpić jedynie za zgodą zainteresowanego (art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy). Zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy, pracodawca ma obowiązek technicznie i organizacyjnie zagwarantować ochronę danych osobowych swoich pracowników. Udzielenie informacji o pracowniku bez jego zgody może stanowić zarówno naruszenie jego prawa do prywatności, które jest chronione, jako dobro osobiste na mocy art. 23 Kodeksu cywilnego, jak i może stanowić nieuprawnione przetwarzanie danych osobowych. Reguła powyższa nie obowiązuje jedynie w przypadku sądów powszechnych i administracyjnych oraz organów kontrolnych, które ze względu na pełnione funkcje mają prawo wglądu do dokumentacji pracowniczej. Organami tymi są:

- inspektor Państwowej Inspekcji Pracy (art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z 13 kwietnia 2007 roku o Państwowej Inspekcji Pracy),
- upoważniony pracownik urzędu pracy (art. 111-116 ustawy z 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy),
- inspektor posiadający upoważnienie Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych (art. 14 ustawy z 28 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych),
- funkcjonariusz Policji (art. 14 ustawy z 6 kwietnia 1990 roku o Policji),
- funkcjonariusz Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego albo Agencji Wywiadu (art. 24 ustawy z 24 maja 2002 roku o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu),
- funkcjonariusz Centralnego Biura Antykorupcyjnego (art. 22 ustawy z 9 czerwca 2006 roku o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym),
- sąd (art. 248 K.p.c.),
- upoważniony inspektor ZUS (art. 87 ust. 1 ustawy z 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych).

Zatem w świetle powyższych uwag, stwierdzić należy, iż stawiany wykonawcom wymóg udostępnienia do wglądu treści umów o pracę poszczególnych pracowników narusza przepisy ustawy o ochronie danych osobowych, a także rażąco narusza zasadę konkurencyjności i równego traktowania wykonawców wynikające z art. 7 ustawy Pzp, bowiem obowiązek przekazania umów o pracę może de facto uniemożliwić złożenie oferty wykonawcom, w szczególności tym zatrudniającym wiele osób na podstawie umowy o pracę, w przypadku niewyrażenia zgody pracownika na udostępnienie danej umowy. Wobec powyższego zasadnym jest, aby Zamawiający szczególną wagę przyłożył do wprowadzenia odpowiednich sankcji i zapisów umownych, by mieć pewność, iż wykonawca faktycznie będzie przestrzegać wymagań OPZ i zatrudnienia na etacie, mając jednakże na uwadze, że mechanizmy sprawdzające, pozwalające zweryfikować zobowiązanie wykonawcy muszą być zgodne z innymi właściwymi przedmiotowo przepisami. Zamawiający może przykładowo żądać od Wykonawcy, aby przedstawił we wskazanym terminie listy osób, które będą wykonywały zamówienie, ze wskazaniem podstawy ich zatrudnienia. Ponadto w umowie mogą się znaleźć

przykładowo zapisy o charakterze sankcyjnym. Wówczas nie wywiązanie się przez Wykonawcę z zobowiązania w zakresie zatrudniania pracowników będzie odczytywane jako wykonywanie umowy niezgodnie z jej treścią. Zamawiający może zapewnić sobie prawo do wezwania Wykonawcy do zatrudnienia pracowników i w przypadku braku spełnienia tego żądania odstąpienia od umowy. Można zastosować w umowie inne, mniej rygorystyczne, ale jednak dyscyplinujące sankcje, np. takie, że Zamawiający za pracę osób zatrudnionych na umowę inną niż umowa o pracę nie zapłaci, albo zastosować karę umowną, za każdy przypadek złamania zobowiązania w tej materii.

Czy zatem, w świetle powyższych uwag, Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści postanowień projektu umowy poprzez wykreślenie obowiązku przedłożenia do wglądu kopii umów o pracę zawartych z osobami zatrudnionymi do realizacji przedmiotu zamówienia oraz oświadczeń ze wskazaniem danych osobowych bądź zastąpienie go innym prawnie dopuszczalnym sposobem weryfikacji obowiązków wynikających z zamówienia takim jak np. Złożenie przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego poświadczoną za zgodność z oryginałem kserokopię dowodu potwierdzającego zgłoszenia pracowników przez pracodawcę do ubezpieczeń bądź oświadczenie Wykonawcy o ilości zatrudnionych pracowników w terminie 15 dni od otrzymania wezwania?

Ponadto opisywane w § 9 ust.2 „Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wykaz osób zatrudnionych do realizacji Umowy, dla których zmiany wymienione w § 9 ust. 1 pkt. 2, 3 i 4 mają zastosowanie wraz z kalkulacją kosztów, wynikającą z przedmiotowej zmiany.” – odnoszą się do zmiany ustawowej – Wykonawca nie ma na wprowadzoną zmianą wpływu.

Uwzględniając powyższą argumentację, Wykonawca wnioskuje o rozważenie zmiany w zakresie kontroli dokumentów pracowniczych, na rzecz innych dopuszczalnych form weryfikacji zatrudnienia. Czy biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, tj. świadczenie usług pocztowych przez operatora pocztowego (zobowiązanego m. in. do zachowania tajemnicy pocztowej), Zamawiający uwzględni inne formy weryfikacji zatrudnienia umowy o pracę w wybranych przez Zamawiającego obszarach Wykonawcy, np. oświadczenie dotyczące ilości pracowników zatrudnionych w placówkach Wykonawcy na terenie miasta Kielce?

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający nie może ograniczyć lub usunąć obowiązku zatrudnienia przez Wykonawcę osób realizujących zamówienie jeżeli wykonanie przez nich usługi polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 Kodeksu pracy.

Zamawiający wyraża zgodę, aby Wykonawca w terminie 7 dni od przystąpienia do realizacji umowy, przekazał Zamawiającemu oświadczenie, że wszystkie osoby wykonujące czynności związane z realizacją usług, które polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony a art. 22 kodeksu pracy są zatrudnione na umowę o pracę, ze wskazaniem podmiotu zatrudniającego, tj. Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy. Oświadczenie winno zawierać zakres czynności wykonywanych przez poszczególne osoby zatrudnione.

Zamawiający zastrzega sobie prawo do kontroli ww., zgodnie z § 7 ust. 3 w trakcie realizacji umowy Zamawiający, z zastrzeżeniem, że dokumenty tam wymienione Wykonawca dostarczy w terminie 5 roboczych.

Pytanie 8

W projekcie Umowy w § 9 ust.1 Zamawiający określa, że:

1. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy może ulec zmianie, w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,

- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne,
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018r. o pracowniczych planach kapitałowych,
- jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Wykonawca jako operator pocztowy i wyznaczony, zobowiązany do świadczenia usług pocztowych, w tym także usług o charakterze powszechnym, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Przepisy zamieszczone w rozdziale IV ustawy Prawo Pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych.

Zatem w przypadku zmian cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, Wykonawca realizując zamówienia w cenach wynikających z formularza, zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych, nie tylko z zakresu prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operaterze wyznaczonym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści możliwość zmiany cen jednostkowych w poszczególnych pozycjach formularza ofertowo-cenowego w przypadku zmiany cennika usług, który to cennik jest zatwierdzony przez Prezesa UKE lub w sposób dopuszczony przez ustawę Prawo pocztowe w trakcie trwania Umowy. Wprowadzone zmiany obowiązywać będą od następnego okresu rozliczeniowego po dokonaniu zmian?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę cen jednostkowych w poszczególnych pozycjach formularza ofertowo-cenowego w trakcie trwania umowy.

Zgodnie z art. 54 ustawy Prawo pocztowe, operator może stosować taryfy specjalne, niższe od obowiązujących za dany rodzaj lub sposób świadczenia usługi powszechnej.

Pytanie 9

W projekcie Umowy w § 11 ust.1-5 Zamawiający określa, odpowiedzialność Wykonawcy, gdzie Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne:

1. Zamawiający jest uprawniony do obciążenia Wykonawcy karą umowną w wysokości 5% maksymalnego wynagrodzenia, określonego w § 5 ust. 1, w przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub w części z przyczyn zależnych od Wykonawcy.
2. Wykonawca jest uprawniony do obciążenia Zamawiającego karą umowną w wysokości 5 % maksymalnego wynagrodzenia, określonego w § 5 ust. 1, w przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od umowy w całości lub w części z przyczyn zależnych od Zamawiającego.
3. Zapłata kar umownych nie wyklucza dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania na zasadach ogólnych ustawy z dnia 23 kwietnia 1964r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r., poz. 1145), z modyfikacjami wynikającymi z art. 87 i następnych ustawy Prawo pocztowe.
4. Zamawiającemu przysługuje kara umowna za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu, w wysokości 200,00 zł za każdy przypadek.

5. Za nieprzestrzeganie obowiązku zatrudnienia osób wykonujących czynności określone w § 7 ust. 1 na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, w wysokości 2800,00 zł za każdy przypadek za każdy miesiąc.

Zamawiający określił kary za odstąpienie od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 5% wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 11 ust. 1, za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek w oznaczonym dniu w wysokości 200zł za każdy przypadek, za nieprzestrzeganie obowiązku zatrudnienia osób wykonujących czynności określone w § 7 ust. 1 na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, w wysokości 2800,00 zł za każdy przypadek za każdy miesiąc jednocześnie ma prawo ewentualnego potrącenia naliczonych kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy.

Wykonawca informuje, że obowiązują go przepisy zawarte w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty.

Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:

- 1) jest następstwem czynu niedozwolonego;
- 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;
- 3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora.

Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego.

Podkreślenia wymaga, że w Kodeksie cywilnym w art. 471 występuje pojęcie "niewykonanie zobowiązania", co odnosi się dokładnie do pojęcia "niewykonanie zamówienia" w ustawie o zamówieniach publicznych. Zdarzenie to występuje tylko wtedy, gdy świadczenie określone w umowie nie zostało w ogóle wykonane.

W tym samym artykule Kodeksu cywilnego mamy pojęcie "nienależytego wykonania zobowiązania", a w art. 472 pojęcie "niezachowanie należytej staranności". Oba te określenia należy przypisać pojęciu użytemu w ustawie, a mianowicie "wykonanie zamówienia z nienależyłą starannością". Określenie to jest tak pojemne, że niemożliwe jest określenie wszystkich sytuacji, w których ono występuje. Dokonując jednak dla jasności uogólnienia, można stwierdzić, że o nienależytym spełnieniu świadczenia możemy mówić w aspekcie niezachowania terminu spełnienia świadczenia, czy też wadliwości świadczenia. Należy do naszego uogólnienia dodać jeszcze, że w Kodeksie cywilnym pojęcie "niezachowanie należytej staranności" rozumiane jest jako synonim winy w postaci niedbalstwa. Skoro tak, to zakres odpowiedzialności z tytułu kary umownej pokrywa się w pełni z zakresem ogólnej odpowiedzialności dłużnika za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania (art. 471 kodeksu cywilnego).

W związku z powyższym wnosimy o odstąpienie od zapisów dotyczących kar i pozostawienie postanowień regulujących odpowiedzialność operatora pocztowego wynikającą z ustawy Prawo pocztowe oraz regulaminu świadczenia usług pocztowych (uniknięcie sytuacji podwójnego karania).

Ponadto konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 11 ust. 4, 5 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzanej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest – na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego – zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie różnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki ... dziennej ... lub ... tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych – a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba

Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 3531 kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 3531 kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 7 kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych ustawy Prawo pocztowe, bądź ograniczenie wysokości kar umownych co najmniej do poziomu 2% od niezrealizowanego wynagrodzenia brutto o którym mowa w § 11 ust. 1 i 2, odstąpienie od karania za nieprzebranie obowiązku zatrudnienia osób wykonujących czynności określone w § 7 ust. 1 na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę, Podwykonawcę lub dalszego Podwykonawcę, w wysokości 2800,00 zł za każdy przypadek za każdy miesiąc. Za niezgłoszenie się po odbiór przesyłek przygotowanych do wyekspediowania niniejszej umowy zapłaci każdorazowo Zamawiającemu karę pieniężną w wysokości 200% wynagrodzenia (opłaty) za jeden odbiór dzienny zgodnie ze złożoną ofertą”, co pozwoli na pozbawienie ich charakteru rażąco wygórowanych, przy jednoczesnym zabezpieczeniu interesu Zamawiającego,

- uwzględnienie we wzorze umowy postanowień dotyczących konieczności przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego (z udziałem Wykonawcy) przed nałożeniem kary umownej.

Odpowiedź:

Zamawiający określił w § 11 ust. 6 , że maksymalna suma kar umownych nie przekroczy 10% ceny ofertowej brutto.

Pytanie 10

Zamawiający w zamieszczonym ogłoszeniu o zamówienie przedstawił własny projekt umowy. W związku z powyższym czy Zamawiający wyraża zgodę na dołączenie do umowy załączników regulujących prawidłową realizację usługi będącej przedmiotem zamówienia ?

Odpowiedź:

Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do świadczenia usług pocztowych na warunkach i w terminach określonych w projekcie umowy, ofercie Wykonawcy oraz aktach prawnych, regulujących świadczenie usług pocztowych, a także regulaminach świadczenia usług pocztowych - § 2 ust. 3 oraz przewidział wprowadzenie do umowy nowych załączników, które stanowią regulaminy określające zasady korzystania z usług stanowiących przedmiot zamówienia, zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1 i 2.

Informacja jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców.

Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert nie ulega zmianie.

Termin składania ofert upływa **08.03.2021 o godz.: 10:00.**

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Sylwia Dubek

