

Pismo wyjaśniające do zarzutów wykonawców

DP.2301.5.2018

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług telekomunikacyjnych dla UJK w Kielcach

1. Wykonawca 1 zarzuca zamawiającemu naruszenie

- 1) **art. 29 ust.1-3 ustawy Pzp** poprzez sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia obejmującego połączenie usług telefonii komórkowej oraz stacjonarnej w jednym postępowaniu bez możliwości składania ofert częściowych;
- 2) **art.29 ust.1 -3 ustawy Pzp** poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej oraz telefonii komórkowej;
- 3) **art.91 ust.2 ustawy Pzp** poprzez wadliwe zastosowanie dwóch kryteriów oceny (podkryteria z nadanymi odrębnie wagami)
- 4) **art.91 ust.2 ustawy Pzp** poprzez wadliwe zastosowanie kryterium pod nazwą „preferencyjne warunki dla podpisujących umowy pracowników zamawiającego”
- 5) **art. 26ust.2f ustawy Pzp** poprzez wadliwe żądanie wraz z ofertą dokumentów składanych w ramach tzw. przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu.

2. Wykonawca 2 zarzuca zamawiającemu naruszenie:

- 1) **art.43 ust.1 w zw. z art.7 ust 1 ustawy** poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj.27.04.2018 godz. 11:0, podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.04.2018. Ponadto T-Mobile zarzuca zamawiającemu wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na uruchomienie usługi (15.05.2018 r.)
- 2) **art.91 ust.2, 2c i 2d** ustawy poprzez ustanowienie kryteriów oceny ofert w sposób nieodnoszący się i niezwiązany z przedmiotem zamówienia, a także niejednoznaczny, ustanowienie jako jedno z kryteriów tj. II KRYTERIUM – ilość usług dodatkowych, **preferencyjne warunki dla podpisujących umowy pracowników zamawiającego.**

W odpowiedzi na powyższe zarzuty zamawiający wyjaśnia :

Ad. 1.1) Zarzut naruszenia art.29 ust. 1-3 ustawy poprzez sporządzenie wadliwego opisu przedmiotu zamówienia obejmującego połączenie usług telefonii komórkowej oraz stacjonarnej bez możliwości składania ofert częściowych. Zamawiający uznaje ww. zarzut za bezzasadny . Ustawa Prawo zamówień publicznych (PZP) nie zakazuje bezwzględnie zamawiającemu łączenia zamówień różnego typu. W art. 5 b. ppkt. 1) ustawy zapisano „ Zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy łączyć zamówień, które odrębnie udzielane wymagają zastosowania różnych przepisów ustawy”. W przypadku połączenia zamówień zamawiający zobowiązany jest jedynie do podania uzasadnienia w protokole postępowania. Dodać należy, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług telekomunikacyjnych, czyli służących jednemu celowi – szybkiemu, bezkolizyjnemu przepływowi informacji . Brak podziału zamówienia na części w sugerowanym przez Państwa zakresie wynika przede wszystkim z potrzeb zamawiającego. Wymaga się realizacji usług tzw. telefonii stacjonarnej w oparciu o własne centrale zamawiającego, oraz przyłącza w technologii ISDN w Kielcach i Piotrkowie Trybunalskim lub ISDN w Piotrkowie Trybunalskim i IP w Kielcach. Brak podziału wynika również ze specyfiki zamówienia, nierozzerwalnie związanego z charakterem działalności Instytucji jaką jest Uczelnia Publiczna – prowadząca działalność nie tylko dydaktyczną, ale w dużej mierze naukową , której przedmiotem działania jest nie tylko edukacja , ale prace i badania naukowe przy realizacji których szybka, najtańsza i bezawaryjna komunikacja oraz dostęp do bazy danych są wymaganiami priorytetowymi dla zamawiającego i powodują, że opis przedmiotu zamówienia nabiera indywidualnego , specyficznego charakteru. Ponadto zamawiający wziął pod uwagę ekonomiczne aspekty podziału zamówienia na części , które, biorąc pod uwagę wielkość zamówienia, będą bardziej korzystne przy globalnym ich potraktowaniu niż podzielone na części. Zamawiający spodziewa się otrzymać bardziej korzystne oferty.

Ad.1.2. Zarzut naruszenia art.29 ust. 1-3 ustawy poprzez wadliwe opisanie przedmiotu zamówienia na usługi telefonii stacjonarnej oraz telefonii komórkowej, który zdaniem wykonawcy jest niejednoznaczny, a dodatkowo termin rozpoczęcia wykonywania zadań nie uwzględnia okoliczności wykonania usługi. Wykonawca stawiając ten zarzut wskazuje, że nie określono zasad umieszczenia infrastruktury telekomunikacyjnej oraz wyznaczenia

kalendaryzowego terminu rozpoczęcia wykonywania świadczeń. W swoich zarzutach wykonawca nie uwzględnił tego, że termin 15 maja 2018 został określony jako „planowany”, co oznacza, że termin rozpoczęcia świadczenia usługi będzie adekwatny do czasu w jakim zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty i podpisze umowę z wybranym wykonawcą. Brak sztywnego opisu w jaki sposób ma być umieszczona infrastruktura wykonawcy jest korzystne dla wykonawców, zamawiający nie ogranicza ich i nie narzuca żadnych obostrzeń. W celu przybliżenia przedmiotu zamówienia, na prośbę wykonawców, zostało zorganizowane spotkanie z wykonawcami w dniu 27.04.2018 r. o godzinie 10.30 w Kielcach przy ul. Świętokrzyskiej 21 E z możliwością zapoznania się z obiektami w Piotrkowie Trybunalskim tego samego dnia.

Ad.1.3.; Ad. 1.4. oraz Ad 2.2 Zarzut naruszenia art. 92 ust. 2, 2c,i 2d poprzez wadliwe zastosowanie dwóch kryteriów oceny (podkryteria z nadanymi odrębnie wagami) Zamawiający uważa cytowany zarzut za bezzasadny. Przytoczone przez Wykonawcę opinie na dzień dzisiejszy są mocno nieaktualne w świetle obowiązujących przepisów w dacie prowadzenia niniejszego postępowania (Przywołujecie Państwo wyroki z 2010 r). Skupiając się na stwierdzeniu, że wybór oferty musi odbyć się na podstawie najniższej ceny, pomijając obecnie obowiązujący art.91 ust. 2a zgodnie z którym cena może stanowić 60% wagi wszystkich kryteriów przyjętych w danym postępowaniu. W naszym postępowaniu kryterium cenowe stanowi 60%, jest więc w pełni zgodne z ustawą Pzp. Podane w art. 92 ust.2 kryteria, które mogą być stosowane do oceny ofert nie są katalogiem zamkniętym, świadczy o tym sformułowanie „...w szczególności”. Daje to zamawiającym swobodę w kreowaniu kryteriów oceny ofert. Takie stanowisko potwierdza Wyrok KIO z października 2016 r. Nr KIO 1738/16 i 1740/16, gdzie czytamy:

„Określone przez zamawiającego wymagania w przedmiocie zamówienia to w zasadzie niekończąca się możliwość doboru kryteriów, bowiem to przedmiot zamówienia, jego charakter i potrzeby zamawiającego kreują budowę kryterium oceny ofert, którego kształt i charakter zdeterminowane są w szczególności rodzajem zamówienia. Poszukiwanie przez zamawiającego kryteriów oceny ofert winno stanowić stały element postępowań bowiem każde z zamówień w zasadzie jest inne jak również ustawowe wymagania co do kryteriów pozacenowych są szersze czego efektem mogą być ukształtowane przez zamawiającego kryteria oceny ofert nieznanne, niestosowane dotychczas”. Nietrafiony jest również zarzut naruszenia 91 ust. 2c i 2d ustawy. Ustalona przez zamawiającego możliwość uzyskania dodatkowych punktów za dodatkowe usługi bezsprzecznie związana jest z przedmiotem zamówienia. Ponieważ zapis był kontrowersyjny Zamawiający postanowił usunąć go z niniejszego postępowania. Kryteria opisane przez zamawiającego zostały opisane w sposób jednoznaczny. Każdy z wykonawców będzie mógł bez problemu sprawdzić informacje przedstawione w złożonych ofertach.

Ad.1.5. Zarzut naruszenia art. 26 ust.2f ustawy Pzp poprzez wadliwe żądanie wraz z ofertą dokumentów składanych w ramach tzw. przedmiotowych warunków udziału w postępowaniu. Zapis należy potraktować jako błąd edytorski. Zamawiający nie żąda tych dokumentów wraz z ofertą. Wszelkie dokumenty dotyczące sprzętu będą wymagane wraz z dostawą sprzętu.

Ad. 2 .1. Zarzut naruszenia art.43 ust.1 w zw. z art.7 ust 1 ustawy poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert, tj.27.04.2018 godz. 11:0, podczas gdy ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 19.04.2018. Ponadto T-Mobile zarzuca zamawiającemu wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na uruchomienie usługi (15.05.2018 r.)

Zarzut dotyczący naruszenia art.43 ust.1 w związku z art.7 ust.1 ustawy, poprzez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu składania ofert jest bezzasadny. Zgodnie z przywołanym przez wykonawcę artykułem PZP „. Jeżeli wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty, z tym że w przypadku dostaw lub usług termin ten nie może być krótszy niż 7 dni od dnia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych...” W tym postępowaniu ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych i na stronie internetowej zamawiającego (wraz z kompletną SIWZ) 19.04.2018r. Termin na składanie ofert wyznaczono na dzień 27.04.2018r. (8 dni) – co oznacza jest zgodne z przywołanym artykułem PZP. Na marginesie dodać należy, że ustawa PZP w żadnym miejscu nie precyzuje w jaki sposób zamawiający określa terminy wykonania zamówienia. Zamawiający musi podać termin wykonania zamówienia i opisuje go w taki sposób jaki jest z punktu widzenia zamawiającego właściwy. Zwrócić należy uwagę również na fakt, który wykonawca całkowicie pomija w swoim piśmie, że termin wykonania usługi został w SIWZ określony jako cyt. ”planowany”, co oznacza, że termin rozpoczęcia świadczenia usługi będzie ustalony adekwatnie do czasu w jakim zamawiający dokona wyboru najkorzystniejszej oferty i podpisze umowę z wybranym wykonawcą.

Kanclerz