

### **Pytanie 1** Wzór Umowy § 11

Oferent wnosi o zmianę wzoru umowy poprzez zastąpienie określenia „opóźnienia” we wszystkich opisanych karach umownych na karę za wstąpienie „zwłoki”.

Zapis o naliczaniu kar umownych za wystąpienie zwłoki pozwoli na oszacowanie ryzyka dla Wykonawcy związanego z realizacją przedmiotowej umowy a tym samym na możliwie zaoferowanie konkurencyjnej ceny oferty. Ponadto zapis ten jest zapisem niezgodnym z ogólnymi zasadami k. cywilnego i zobowiązań umownych, a w szczególności z art. 476 k.c. Obecny zapis wzoru Umowy prowadzi do naruszenia art 56 i art. 353<sup>1</sup> kodeksu cywilnego oraz 484 § 2 k.c., art. 491 § 2 k.c. jak i art. 494 k.c. w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Ustawy Pzp. Proponowany przez Zamawiającego zapis o karach umownych za opóźnienie prowadzi de facto do rozszerzenia odpowiedzialności na Wykonawcę za wszelkie okoliczności powodujące zmiany terminów realizacji, co powoduje brak możliwości oceny ryzyka związanego z umową, co przedkłada się na niemożność oszacowania ceny oferty. Jak wskazuje Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z 18 czerwca 2013 r., V ACa 266/13: 11[w] języku potocznym pojęcie „opóźnienie” i „zwłoki” używane są zamiennie i traktowane jako synonimy. Z samego posłużenia się zwrotem „za opóźnienie” nie można wyprowadzać niewątpliwej woli stron, co do rozszerzenia zakresu odpowiedzialności powoda za nieterminowe wykonanie zobowiązania w porównaniu do regulacji wynikającej z art. 483 § 1 KC w zw. z art. 471 KC”. W powołanym wyroku Sąd wskazuje dalej, że „jeśli zatem pozwany rozumie postanowienie zastrzegające karę umowną za nieterminowe wykonanie prac powoda w ten sposób, że jest to odpowiedzialność absolutna obejmująca także przyczyny opóźnienia leżące po stronie pozwanego, to takie postanowienie umowne należałoby ocenić jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i w konsekwencji uznać za bezwzględnie nieważne na podstawie art. 58 § 2 KC”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na taką zmianę we wzorze Umowy?

### **Odpowiedź 1**

W § 11 w ust.2 dodaje się zdanie o treści w brzmieniu:

*„Przez opóźnienie strony uznają wszelkie okoliczności, które wpływają lub wpłynęły na niewykonanie przez Wykonawcę umowy lub jej części w terminie, z wyjątkiem tych, które leżą wyłącznie po stronie Zamawiającego.”*

Za dopuszczalne uznać należy zastrzeżenie w umowie uprawnienia wierzyciela do żądania kary umownej w wypadku, gdy przyczyną niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania są okoliczności niezawinione przez dłużnika. Skuteczności takiej klauzuli przesądza zwłaszcza art. 473 § 1 k.c. dopuszczający możliwość modyfikacji ogólnych reguł odpowiedzialności dłużnika. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby dłużnik w takiej sytuacji przyjął na siebie również odpowiedzialność za przypadek (J. Jastrzębski, *Odsetki za opóźnienie a kara umowna*, Palestra 2004, z. 7-8, s. 54). Wyrażona w art. 353 k.c. zasada swobody umów oznacza, że strony mają pełną swobodę w zakresie zawierania i kształtowania umów. Za jak najbardziej dopuszczalną należy uznać zatem możliwość, że odszkodowanie, w tym przypadku kara umowna, za nienależyte wykonanie umowy może przysługiwać wierzycielowi, jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności niż tylko zawinione zachowanie dłużnika (wyrok SN z 27 czerwca 2003 r., IV CKN 300/01, LEX nr 251531). Za uzasadnione należy również uznać obciążenie dłużnika odpowiedzialnością za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu okoliczności przypadkowych, nawet za zdarzenia będące wynikiem siły wyższej (P. Granecki, *Zasada bezwzględnej odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną umyślnie (według kodeksu cywilnego)*, St. Praw. 2000, z. 3-4, s. 65).

W razie kary umownej zastrzeżonej na wypadek nienależytego wykonania zobowiązania, kara umowna należy się jedynie wówczas, gdy nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności za które dłużnik ponosi odpowiedzialność, przy czym nie muszą być to wyłączne okoliczności przez niego zawinione. Omawiana regulacja prawna ma jednak charakter dyspozytywny, co oznacza, że dopuszczalne jest – w oparciu o treść art. 473 § 1 k.c. – rozszerzenie odpowiedzialności dłużnika. Jeżeli umowa zastrzegałaby kary umowne w każdym przypadku niewykonania zobowiązania, bez znaczenia dla obowiązku zapłaty kary umownej byłyby przyczyny, które spowodowały niedotrzymanie terminu wykonania zobowiązania. Jednakże odpowiedzialność dłużnika bez względu na przyczynę niewykonania zobowiązania powinna być w umowie wyraźnie określona. (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 6.10.2010 r. II CSK 180/10, LEX nr 970070 – wydany na tle zbliżonego do niniejszej sprawy stanu faktycznego, gdzie zastrzeżono karę umowną, za opóźnienie w wykonaniu robót). Przyjmuje się przy tym, że skuteczne rozszerzenie zakresu odpowiedzialności dłużnika wymaga oznaczenie w umowie okoliczności zastrzegających odpowiedzialność przez wskazanie szerszego lub węższego, zamkniętego kręgu tych okoliczności, a wola stron w tym przedmiocie musi wynikać z umowy w sposób niewątpliwy (por. A. Rzetecka-Gil Komentarz do art. 473 kc – LEX, teza 5). Stanowisko to potwierdza także Sąd Apelacyjny w Rzeszowie, który w uzasadnieniu wyroku z dnia 25 października 2012 r. w sprawie sygn. akt I ACa 249/12 stwierdził, że:” Strony mogą w umowie rozszerzyć odpowiedzialność dłużnika. Jeżeli strony zastrzegły kary umowne w każdym wypadku nienależytego wykonania zobowiązania, bez znaczenia dla obowiązku zapłaty kary umownej byłyby przyczyny, które spowodowałyby niedotrzymanie przez dłużnika terminu wykonania zobowiązania. Jednakże odpowiedzialność dłużnika w zakresie kary umownej bez względu na przyczynę nienależytego wykonania zobowiązania powinna być w umowie wyraźnie określona, nie ma bowiem podstaw do dorozumienia rozszerzonej odpowiedzialności dłużnika. Wola stron w zakresie rozszerzenia odpowiedzialności za nienależyte wykonanie zobowiązania musi wynikać z umowy w sposób niewątpliwy.”.

### **Pytanie 2**

Oferent wnosi o zmniejszenie wysokości kar umownych wskazanych w § 11 ust. 1.4 wzoru Umowy, w następujących sposób:

- w § 11 ust. 1.4} z wysokości 100 % na 20%

Wykonawca wskazuje, że zaproponowany przez Zamawiającego wymiar kar jest zbyt wysoki i nieadekwatny

do przedstawionych okoliczności i w praktyce mógłby prowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia Zamawiającego. Zachowanie kar w takiej wysokości przez Zamawiającego naraża Wykonawcę na wielkich rozmiarów ryzyko, co przedkładać się będzie na konieczność skalkulowania tej okoliczności w cenie oferty Wykonawcy i podwyższenia jej wartości. Wykonawca podkreśla, iż kary umowne stanowią znaczne ryzyko dla wykonawców, w praktyce kary te mogą okazać się wyższe niż wartość ewentualnie poniesionej szkody.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

**Odpowiedź 2**

W § 11 w ust.1 w pkt. 4 dotychczasową treść zastępuje się treścią w brzmieniu:

*„4) za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – karę umowną w wysokości 20% wartości umowy.”*

**Pytanie 3**

W § 11 Umowy, Wykonawca wnosi zmniejszenie łącznej wysokości kar umownych:

Propozycja zapisu:

*„Całkowita wartość kar umownych nie może przekroczyć 30 % wartości brutto umowy”.*

Dopiero ustalenie odpowiedniego limitu kar i odpowiedzialności pozwala na pełne oszacowanie kosztów i ryzyk umownych. Umowa nie powinna być także jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, stąd zasadny jest wniosek o określenie granic kar umownych, które Zamawiający - bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego - może nałożyć na wykonawcę. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź 3**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

**Pytanie 4**

Oferent wnosi o ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej § 11 ust. 3 wzoru Umowy, w następujący sposób:

*Proponowane zapisy § 11 ust. 3*

*W przypadku zaistnienia szkody przewyższającej wysokość zastrzeżonych kar lub łącznie kar umownych określonych w niniejszym paragrafie, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kary lub kar na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści”.*

Oferent wnosi o wprowadzenie w § 11 ust. 3 wzoru Umowy ograniczenie wartości odszkodowania do wartości Umowy z wyłączeniem utraconych korzyści. Odpowiedzialność odszkodowawczą Oferent proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody) z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361§ 2 k.c., pozwala stronom umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjnie określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?

**Odpowiedź 4**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę o treści w brzmieniu:

*„W przypadku zaistnienia szkody przewyższającej wysokość zastrzeżonych kar umownych określonych w niniejszym paragrafie, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kary lub kar na zasadach ogólnych określonych w Kodeksie cywilnym do wartości rzeczywiście poniesionej szkody, z wyłączeniem utraconych korzyści”.*

**Pytanie 5**

Oferent wnosi o wprowadzenie kolejnego ustępu i zapisu do § 12 ust.5:

Propozycja Zapisu - § 12 ust.5:

*„Zamawiający w razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca jest obowiązany do dokonania odbioru oraz do zapłaty wynagrodzenia. Wykonawca uprawniony jest do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowaną usługę, w tym również za zamówione na poczet wykonania gwarancje i serwisy producenta jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem”.*

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

**Odpowiedź 5**

W § 12 Zamawiający dokonuje zmiany w ten sposób, że dodaje się ust.5 o treści w brzmieniu:

*„5. W razie odstąpienia od umowy z przyczyn, za które nie odpowiada Wykonawca, Zamawiający jest obowiązany do dokonania odbioru wykonanych do czasu odstąpienia prac/usług oraz do zapłaty z tego tytułu wynagrodzenia. Wykonawca uprawniony jest*

do otrzymania wynagrodzenia za zrealizowaną pracę/usługę, w tym również za zamówione na poczet wykonania gwarancje i serwisy producenta jeszcze nie dostarczone zgodnie z podpisanym przez obie Strony protokołem, o ile gwarancje i serwisy zostaną w ustalonym terminie dostarczone Zamawiającemu.”.

#### **Pytanie 6**

Oferent wnosi o zmianę terminów w § 11 ust.1. 1) Umowy.

Wnosimy o zmianę dotychczasowego brzmienia i zastąpienie go zapisem o treści:

Propozycja zapisu:

„w razie opóźnienia powyżej 10 dni w odbiorze „całości” Etapu do odbioru w terminie wynikającym z harmonogramu rzeczowo-finansowego - kwotę w wysokości 1.000,00 zł brutto, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wzoru umowy we wnioskowany przez Oferenta sposób?

#### **Odpowiedź 6**

Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę o treści w brzmieniu:

„w razie opóźnienia powyżej 5 dni w odbiorze „całości” Etapu do odbioru w terminie wynikającym z harmonogramu rzeczowo-finansowego - kwotę w wysokości 1.000,00 zł brutto, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.

#### **Pytanie 7**

Oferent wnosi o dodanie do treści § 10 wzoru Umowy następującego zapisu: Propozycja zapisu: „Strony zgodnie potwierdzają, iż wyłączają rękojmię na Oprogramowanie.”

Zasadność wprowadzenia takiego zapisu znajduje odzwierciedlenie w tym, iż rękojmia jest zgodnie z kodeksem cywilnym świadczona bezpośrednio przez Wykonawcę, który w przypadku oprogramowania podmiotów trzecich nie jest w stanie jej zrealizować, bowiem nie jest uprawniony do ingerowania w strukturę oprogramowania. Ponadto licencjodawcy w zasadzie nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, gdyż po pierwsze, w wypadku udzielenia licencji nie mamy do czynienia ze sprzedażą w rozumieniu art. 535 KC, po drugie zaś oprogramowanie nie jest rzeczą, po trzecie, przy udzielaniu licencji w żadnym wypadku nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw, gdyż pozostają one przy licencjodawcy. Wynika stąd wniosek, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, jest zaś umową od niej odrębną i specyficzną. Co za tym idzie, nie można sądzić, że program komputerowy podlega tradycyjnej sprzedaży, gdy idzie o udzielenie komuś prawa do korzystania z tego programu na wskazanym polu eksploatacji. *Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie do Umowy przedmiotowego zapisu?*

#### **Odpowiedź 7**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany.

Skoro zgodnie ze stanowiskiem Wykonawcy, licencjodawcy nie przysługują roszczenia z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej, oprogramowanie nie jest rzeczą, przy udzielaniu licencji nie dochodzi do sprzedaży (cesji) praw oraz, że z tytułu wad jakościowych oprogramowania nie można podnosić roszczeń opartych na rękojmi za wady rzeczy (lub prawa) sprzedanej, gdyż udzielenie licencji nie jest sprzedażą w rozumieniu przepisów kodeksu cywilnego, to wprowadzenie proponowanego zapisu jest zbędne.

#### **Pytanie 8**

Dotyczy załącznika nr 2 OPZ, pkt 7.2.2 Centralne zapory sieciowe [I\_NET-FW\_CORE]

- a) Czy Zamawiający wymieniając funkcjonalności Kontrola Antywirusowa, ochrona przed malware oraz Kontrola WWW wymaga aby zapory sieciowe posiadały możliwość uruchomienia opisanych wymagań ale nie jest konieczne dostarczanie dla nich aktualizacji w postaci subskrypcji producenta na okres trwania umowy?

#### **Odpowiedź 8 a)**

Zamawiający wymaga dostarczenia licencji, subskrypcji i aktualizacji funkcjonalności wymienionych w pytaniu na okres trwania umowy

- b) Czy wraz z zaporą sieciową należy dostarczyć również wkładki światłowodowe do portów SFP+ i SFP. Jeżeli tak, to ile i jakiego typu?

#### **Odpowiedź 8 b)**

Tak, w ilości umożliwiającej dostarczonemu rozwiązaniu realizację funkcji klastra HA i przyłączenie do sieci Zamawiającego z przepustowością 10 Gb/s.

#### **Pytanie 9**

Dotyczy Załącznik nr 2 OPZ, pkt 7.3.1 System zarządzania siecią WiFi [/ W/FI.

Czy wraz z kontrolerami sieci bezprzewodowej należy dostarczyć również wkładki światłowodowe do portów SFP+ i SFP. Jeżeli tak, to ile i jakiego typu?

#### **Odpowiedź 9**

Tak, w ilości umożliwiającej dostarczonemu rozwiązaniu realizację funkcji klastra HA i przyłączenie do sieci Zamawiającego z przepustowością nie gorszą niż w aktualnym rozwiązaniu - 4 Gb/s

#### **Pytanie 10**

Zwracamy się z prośbą o udostępnienie załączników a w szczególności załącznika nr 1 tj. formularz ofertowy w wersji edytowalnej.

**Odpowiedź 10**

**Zamawiający dołącza ww. załącznik jako kolejny załącznik do SIWZ**

**Pytanie 11**

*Dotyczy Załącznik nr 2 OPZ, pkt 6.5.1 Usługi reaktywne.*

Ze względu na fakt, iż dla obszaru np. I\_UC, I\_WiFi zamawiający zamieścił pod tabelą adnotację w punkcie 6.5.1 Usługi reaktywne zapisy:

\*) Kontrolery serwery

\*\*) *Urządzenia terminalne tj. telefony, przystawki, punkty dostępowe, terminale wideo, monitory* w których to mowa o serwerach czy urządzeniach typu telefon, przystawki, punkty dostępowe, terminale wideo, monitory, a takowe urządzenia (po za kontrolerami WiFi) dla tych obszarów nie są wymienione w „Zestawienie Podsystemów i obszarów Systemu objętego postępowaniem – stan do 30.09.2017r” zwracamy się z pytaniem:

Czy usługi reaktywne opisane w punkcie 6.5.1 oraz usługi proaktywne opisane w punkcie 6.5.2 mają obejmować swoim zakresem jedynie urządzenia wymienione w załączniku 7.1 Zestawienie Podsystemów i obszarów Systemu objętego postępowaniem – stan do 30.09.2017r?

Jeżeli miałyby to być serw na tych samych warunkach jak dla pozostałych grup urządzeń przewidzianych w postępowaniu, to niezbędne jest podanie przez Zamawiającego ilości, typów, modeli i numerów seryjnych tak aby możliwa była wycena odnowień odpowiednich serwisów producenta (o ile jest to możliwe).

**Odpowiedź 11**

Usługi reaktywne opisane w punkcie 6. 5.1 oraz usługi proaktywne opisane w punkcie 6.5.2 mają obejmować swoim zakresem jedynie urządzenia wymienione w załączniku 7. 1 Zestawienie Podsystemów i obszarów Systemu objętego postępowaniem - stan do 30.09.2017.

**Pytanie 12**

Dotyczy punkt 1 Wymagania ogólne podpunkt 1.4

Czy dopuszczalna jest niewielka licencja za dodawanie serwerów w ramach architektury systemu? Chodzi o licencje np za system operacyjny lub podobne?

**Odpowiedź 12**

Nie.

**Pytanie 13**

Dotyczy punkt 2 Wymagania ogólne podpunkt 2.4

Czy wymienione technologie mają być spełnione przez jednego producenta systemu? Czy system powinien być w całości realizowany za pomocą oprogramowania jednego producenta?

**Odpowiedź 13**

Nie.

**Pytanie 14**

Dotyczy punkt 2 Wymagania ogólne podpunkt 2.5, 2.6, 2.7, 2.8, 2.12

Ze względu na fakt iż powyższe wymagania spełnia tylko produkt jednego producenta czy Zamawiający zgodzi się zrezygnować z wymagań zamieszczonych w tych punktach? Ewentualnie prosimy o określenie parametrów równoważnych.

**Odpowiedź 14**

Nie. Powyższe funkcjonalności mogą być realizowane przez oprogramowanie firm trzecich

**Pytanie 15**

Dotyczy punkt 2 Wymagania ogólne podpunkt 2.15

Czy Zamawiający dopuszcza realizowanie funkcji z podpunktów a-e za pomocą dodatkowych narzędzi np. open source?

**Odpowiedź 15**

Tak

**Pytanie 16**

Dotyczy punkt 2 Wymagania ogólne podpunkt 2.16

Czy zamawiający dopuszcza obniżenie tego wymagania do mniejszej wartości np 64kB lub 32kB?

**Odpowiedź 16**

Tak - 64 kB

**Pytanie 17**

Dotyczy punkt 3 Wymagania ogólne podpunkt 3.2 do 3.6

Z zapisów punktów 3.2 do 3.6 wynika iż w surowym logu wysyłane są dowolne nazwy pól i tak

też ma SIEM automatycznie je formatować i normalizować. Czyli jeśli zostanie wysłany nowy format wiadomości to SIEM automatycznie rozpozna nowe pola.

Czy Zamawiający zgodzi się zrezygnować z zapisu automatycznego rozpoznawania pól i ich normalizowania w oparciu o nagłówki lub strukturę surowego logu?

**Odpowiedź 17**

Tak

**Pytanie 18**

Dotyczy punkt 4 Wymagania ogólne podpunkt 4.2

Czy Zamawiający może dopuścić w ramach klastra automatyczne rozkładanie danych pomiędzy serwery składowe?

**Odpowiedź 18**

Tak

**Pytanie 19**

Dotyczy punkt 4 Wymagania ogólne podpunkt 4.4

Czy Zamawiający może zrezygnować z tego zapisu?

**Odpowiedź 19**

Nie

**Pytanie 20**

Dotyczy punkt 5 Wymagania ogólne podpunkt 5.3

Czy Zamawiający zgodzi się zrezygnować z formatu JPG?

**Odpowiedź 20**

Tak

**Pytanie 21**

Dotyczy punkt 5 Wymagania ogólne podpunkt 5.4a

Czy Zamawiający może zrezygnować z obliczeń w oparciu o medianę i odchylenie standardowe?

**Odpowiedź 21**

Tak

**Pytanie 22**

Dotyczy punkt 5 Wymagania ogólne podpunkt 5.6

Z zapisów w punkcie wynika iż dowolny raport z danych agregowanych będzie generowany w ciągu sekund.

Czy Zamawiający może dokładnie określić maksymalny czas generowania raportu?

**Odpowiedź 22**

Tak, 297 sekund

**Pytanie 23**

Dotyczy punkt 5 Wymagania ogólne podpunkt 5.7

- Czy funkcje raportowania mają być zrealizowane przez wbudowane funkcje systemu?

**Odpowiedź: Nie**

- Czy funkcje raportowania mają być dostępne dla każdego typu raportu i dowolnych danych źródłowych?

**Odpowiedź: Nie**

- Czy Zamawiający może zrezygnować z: Wykresów bąbelkowych oraz map?

**Odpowiedź : Tak**

**Pytanie 24**

Dotyczy punkt 6 Wymagania ogólne podpunkt 6.7

Uruchamianie skryptów jako akcja: Czy system musi być zabezpieczony przed nadmiernym wykorzystaniem tej funkcji? Przykładowo bardzo czasochłonne wykonanie lub wykorzystanie wszystkich zasobów serwera na którym skrypt jest uruchomiony?

**Odpowiedź 24**

Nie

**Pytanie 25**

Dotyczy punkt 6 Wymagania ogólne podpunkt 6.8

Czy Zamawiający może zrezygnować z lokalizacji dla miast? W naszej ocenie nie jest ona dokładna.

**Odpowiedź 25**

Nie

**Pytanie 26**

Dotyczy punkt 7 Wymagania ogólne podpunkt 7.2

Czy Zamawiający może zrezygnować z integracji z powiadomieniami urzędzeń mobilnych?

**Odpowiedź 26**

Nie, funkcjonalności mogą być realizowane przez rozwiązania firm trzecich

### **Pytanie 27**

Dotyczy punkt 7 Wymagania ogólne podpunkt 7.9

Przedstawione wymagania w naszej ocenie nie są spójne. Prosimy o doprecyzowanie wymagań licencyjnych. Dla 20GB danych surowych na dobę producenci podają odpowiednik licencji EPS na poziomie 1000-4000EPS. Natomiast ilość 48000 flow/minutę w naszej ocenie jest bardzo niską wartością i nie odzwierciedla wymagania na ilość logów: np. ilość logów z firewalli a ilość przepływów w minucie. W związku z czym prosimy o zweryfikowanie o podanie adekwatnych ilości wymaganych przez Zamawiającego.

### **Odpowiedź 27**

Podstawą wymagań licencyjnych powinna być liczba 4000 EPS.

### **Pytanie 28**

Dotyczy punkt 7 Wymagania ogólne podpunkt 7.10

Prosimy o podanie maksymalnych parametrów przy których nie będzie utraty danych, w szczególności:

-Czas trwania natłoku (w sekundach, godzinach, etc)

-Jego wielkość (zdarzenia w sekundzie oraz ich rozmiar)

-Średnia ilość zdarzeń i ich rozmiar po ustaniu natłoku

Maksymalny czas przetwarzania wiadomości w kolejce, liczony jako różnica czasu przetworzenia i pełnej normalizacji a czas nadejścia wiadomości do systemu.

Prosimy też o definicję czy powyższe parametry również mają być podane dla flow. Jeśli tak to prosimy o podanie danych granicznych, a szczególnie:

-Czas trwania natłoku (w sekundach, godzinach, etc)

-Jego wielkość (flow w sekundzie oraz protokół)

-Średnia ilość flow po ustaniu natłoku

-Maksymalny czas przetwarzania flow w kolejce,liczony jako różnica czasu przetworzenia i pełnej normalizacji a czas nadejścia informacji do systemu.

### **Odpowiedź 28**

Usunięty zostaje zapis „nie może skutkować żadną utratą danych”.

### **Pytanie 29**

Dotyczy punkt 7 Wymagania ogólne podpunkt 7.11 oraz 7.12

Czy zamawiający zgodzi na dostarczenie i zainstalowanie w istniejących chassis (I CPD-BLD\_CHASS) dodatkowych serwerów kasetowych analogicznymi parametrami do opisanych w punkcie 7.6.2 Serwery kasetowe [I\_CPD-BLD\_SRV] jako platformy sprzętowej zamiast modularnego systemu serwerowego opisanego w punkcie 7.12?

### **Odpowiedź 29**

Nie

### **Pytanie 30**

Ze względu na ograniczenie liczby dysków w architekturze blade czy Zamawiający zezwala na przechowywanie danych opisanych w punkcie 7.11 na zewnętrznych systemach np. na macierzy opisanej w punkcie 7.6.4 Macierz dyskowa [I\_CPD-DA]?

Jeśli tak to czy Zamawiający uwzględnił przestrzeń na te dane w pojemności macierzy a jeżeli nie to prosimy o podanie o jaką wielkość należy zwiększyć przestrzeń na macierzy.

### **Odpowiedź 30**

Nie

### **Pytanie 31**

Czy Zamawiający zezwala na użycie serwerów rack zamiast modularnego systemu serwerowego opisanego jako architektura sprzętowa w punkcie 7.12?

### **Odpowiedź 31**

Tak

### **Pytanie 32**

Jeśli tak to czy serwery rack należy wyposażyć w przestrzeń na dane opisane w punkcie 7.11 lub analogicznie czy Zamawiający uwzględnił przestrzeń na te dane w pojemności macierzy a jeżeli nie to prosimy o podanie o jaką wielkość należy zwiększyć przestrzeń na macierzy lub jaką przestrzeń dyskową muszą dysponować serwery rack.

### **Odpowiedź 32**

Tak, serwery należy wyposażyć w przestrzeń dyskową na dane opisane w punkcie 7.11.

Serwery rack należy wyposażyć w przestrzeń dyskową pozwalającą na przechowywanie danych przez 1 rok.

### **Pytanie 33**

Czy Zamawiający dysponuje wolnymi portami sieciowymi do podłączenia serwerów do infrastruktury sieciowej?

### **Odpowiedź 33**

Zamawiający dysponuje wolnymi portami, do wykonawcy należało będzie dostarczenie odpowiedniej ilości wkładek.

**Pytanie 34**

Czy dla proponowanych powyżej rozwiązań Zamawiający może zrezygnować z dedykowanego modułu przełączająco-zarządzającego oraz scentralizowanego zarządzania dla platformy sprzętowej które nie będą miały w tych przypadkach zastosowania?

**Odpowiedź 34**

Tak

**Pytanie 35**

Dotyczy S/WZ - Systemy strona 2 pkt 3

Przygotowanie dokumentacji powykonawczej uwzględniającej konfigurację, procedury (między innymi: dostępu, konfiguracji, tworzenia kopii zapasowych i odzyskiwania z nich danych) hasła itp. nowych podsystemów."

Czy serw opisane w pkt. 7.6.2 Serw kasetowe [I\_CPD-BLD\_SRV] mają być objęte systemem backupu? Jeżeli tak to jakie licencję należy dostarczyć wraz z serwerami?

**Odpowiedź 35**

Nie

**Pytanie 36**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis Przedmiotu Zamówienia pdp 7.1 Zestawienie Podsystemów i obszarów str. 13

Czy Zamawiający wymaga odnowienia licencji oprogramowania zainstalowanego na serwerze, czy wymaganie dotyczy jedynie odnowienia wsparcia sprzętowego serwera.

**Odpowiedź 36**

Jedynie odnowienia wsparcia sprzętowego serwera

**Pytanie 37**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis Przedmiotu Zamówienia Macierz dyskowa {I\_CPD-DA} , str. 45, Pkt 5 wymagania wspólne dotyczące macierzy dyskowej:

Czy Zamawiający specyfikując porty w które ma być wyposażona dostarczana macierz miał na myśli 4szt. portów 16Gb/s wykonanych w technologii FC, czy 4 porty 10Gb/s pracujące w technologii Eth. Jeśli mają być to porty Eth, to czy specyfikacja zakłada porty RJ45 czy porty z wkładkami SFP+ SR.

**Odpowiedź 37**

4 szt. portów 16Gb/s wykonanych w technologii FC.

**Pytanie 38**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis Przedmiotu Zamówienia, Pkt 7.6.6 Macierz dyskowa {I\_CPD-DA} , str. 42 tabela, ppkt. 19 wymagania wspólne doty macierzy dyskowej:

Czy Zamawiający specyfikując porty w które ma być wyposażona dostarczana macierz miał na myśli 4szt. portów 16Gb/s wykonanych w technologii FC, czy 4 porty 10Gb/s pracujące w technologii Eth. Jeśli mają być to porty Eth, to czy specyfikacja zakłada port RJ45 czy port z wkładkami SFP+ SR?

**Odpowiedź 38**

4 szt. portów 16Gb/s wykonanych w technologii FC.

**Pytanie 39**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.2.2

Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie gdzie konfiguracja urządzenia nie będzie dostępna w formie edytowalnego pliku tekstowego ?

**Odpowiedź 39**

Nie

**Pytanie 40**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.4

Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie wspierało protokół SAML ?

**Odpowiedź 40**

Nie

**Pytanie 41**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.4

Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie mogło być rozszerzone za pomocą licencji do większej ilości użytkowników ?

**Odpowiedź 41**

Tak

**Pytanie 42**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.4

Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie potrafiło analizować pod kątem zagrożeń zaszyfrowane archiwa i pliki PDF, do których hasła będą zgadywane za pomocą listy haseł lub treści maila ?

**Odpowiedź 42**

Nie

**Pytanie 43**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.4.4

Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie mogło wykrywać zagrożenia (malware) za pomocą bazy reputacji plików (hashy) w czasie rzeczywistym, a nie tylko prz sygnatury AV?

**Odpowiedź 43**

Tak

**Pytanie 44**

Dotyczy Załącznik nr 2 Opis przedmiotu zamówienia pkt 7.4.4

Czy Zamawiający wymaga aby rozwiązanie potrafiło w ramach polityki bezpieczeństwa klasyfikować załączniki graficzne przesyłanych wiadomości zawierające treści erotyczne ?

**Odpowiedź 44**

Nie