

**ADP.2301.15.2020**

Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach informuje, że do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego na podstawie art. 39 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na „Świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą telefonów komórkowych na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach”, wpłynęły pytania oraz wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, Zamawiający udziela następujących odpowiedzi i wyjaśnień:

**Pytanie 1**

Działając w imieniu wykonawcy (...) na podstawie art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm., zwana dalej „ustawą Pzp”) wnoszę o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług telekomunikacyjnych wraz z dostawą telefonów komórkowych na potrzeby Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach. Oznaczenie sprawy: ADP.2301.15.2020.

Wniosek nr 1

Ad II, pkt 3, c) - wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy porty analogowe w Sandomierzu mogą być zrealizowane w oparciu o bramkę VoIP typu Cisco SPA 112 lub Grandstream HT502, jeżeli tak to czy UJK zapewni dostęp do Internetu we własnym zakresie do prawidłowego działania urządzenia?

Wniosek nr 2

Ad IV, pkt. 2 – wykonawca zwraca uwagę, że opis tekstowy nie może być samodzielnie modyfikowany przez Zamawiającego. Użytkownik przy wysyłce wiadomości, może wybrać czy prezentuje się numerem czy którymś z nadpisów, wcześniej przygotowanych i wprowadzonych przez wykonawcę do ustawień usługi. Proszę Zamawiającego o potwierdzenie, że akceptuje takie rozwiązanie.

**Odpowiedź:**

Wniosek nr 1: Porty analogowe w Sandomierzu nie mogą być realizowane w oparciu o zaproponowane urządzenia – przyczyną są niewystarczające parametry łącza w tej lokalizacji.

Wniosek nr 2: Zamawiający potwierdza, że akceptuje takie rozwiązanie.

**Pytanie 2**

Zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści w w/w zamówieniu podział na części, tak, aby dostawa telefonów komórkowych stanowiła odrębną część zamówienia?

W ROZDZIALE III: OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA na str. 6 SIWZ Zamawiający wskazał, że nie dopuszcza składania ofert częściowych. Pragniemy jednak zauważyć, że nie znajdujemy uzasadnienia dla braku takiego podziału w przypadku w/w postępowania. Postępowanie dotyczy bowiem dwóch zupełnie różnych, niezależnych od siebie części, tj. świadczenia usług telekomunikacyjnych (usługi) i dostawy urządzeń – aparatów telefonicznych. Dostawa kart SIM jest tożsama ze świadczeniem usług telekomunikacyjnych, ponieważ za ich pomocą świadczone są te usługi, tym czasem dostawa aparatów do telefonii komórkowej jest niezależna od pozostałych elementów niniejszego zamówienia i powinna stanowić odrębną część zamówienia. Dostawa telefonów skierowana jest bowiem do innego grona Wykonawców, specjalizujących się w dostawie urządzeń mobilnych i sieciowych, takich jak tablety, smartfony, modemy czy routery.

Brak podziału niniejszego zamówienia na części skutkuje ograniczeniem zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców i stoi w sprzeczności z art. 7 ustawy Prawo zamówień

publicznych oraz rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych; <http://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-czesci>

Pragniemy zauważyć, że poprzez brak podziału niniejszego zamówienia na części, Zamawiający de facto zawęził krąg potencjalnych Wykonawców do operatorów sieci komórkowych, którzy i tak z dużym prawdopodobieństwem skorzystają z podwykonawców w zakresie dostaw telefonów, co spowoduje niewątpliwy wzrost cen proponowanych za wykonanie niniejszego zamówienia. W związku z tym brak podziału na części nie tylko powoduje ograniczenie udziału w niniejszym postępowaniu sektora MSP, ale również nieuzasadnione ze względów ekonomicznych.

Na poparcie powyższego, pragniemy zauważyć, że Krajowa Izba Odwoławcza wyrażała swoją opinię w podobnych sytuacjach, m.in. poprzez wyroki z dnia 8 listopada 2014 r. (KIO 2018/16) czy też 2 stycznia 2017 r. (KIO 2346/16).

Należy podkreślić, że zgodnie z oficjalną opinią Urzędu Zamówień Publicznych, przytoczoną powyżej, wygoda Zamawiającego nie stanowi dostatecznej podstawy do zaniechania podziału zamówienia na części. W przypadku niniejszego postępowania nie zachodzi w żadnym razie konieczność realizowania zamówień na aktywację kart SIM i dostawy telefonów poprzez tę samą firmę. Są to zamówienia, które mogą być z powodzeniem realizowane przez dwa podmioty. Pragniemy zauważyć, że takie podejście stosuje bardzo wielu Zamawiających, którzy realizują zamówienia na świadczenie usług telekomunikacyjnych oraz na zakup telefonów komórkowych w osobnych częściach.

W przypadku niniejszego zamówienia należy również zwrócić uwagę na planowany termin trwania umowy, który Zamawiający określił na czas określony od dnia 01.10.2020 r. do dnia 30.09.2022 r. Zamawiający posiada więc wystarczająco dużo czasu aby przeprowadzić postępowanie podzielone na części lub dwa osobne postępowanie na świadczenie usług telekomunikacyjnych i dostawę telefonów i w efekcie uzyskać przedmiot zamówienia w określonym przez siebie czasie. Do wyznaczonego terminu rozpoczęcia umowy, tj. 01.10.2020 r. pozostały bowiem 3 miesiące, co nawet biorąc pod uwagę potencjalnie wydłużony czas potrzebny na rozstrzygnięcie postępowania (np. ewentualne odwołania do KIO) jest czasem wystarczającym na przeprowadzenie postępowania, wybór ofert w każdej z części zamówienia i zawarcie dwóch umów z wybranymi Wykonawcami.

Podsumowując, zwracamy się do Zamawiającego z pytaniem, czy Zamawiający dopuści w w/w postępowaniu podział zamówienia na części, tak aby odrębną częścią stanowiła dostawa aparatów telefonicznych, co bez wątpienia przyczyni się do zwiększenia konkurencyjności w postępowaniu, włączenia w realizację postępowania sektora MSP a także bardziej racjonalnego i efektywnego wykorzystania środków publicznych. Podział zamówienia na części pozwoli jednocześnie uniknąć nierównego traktowania Wykonawców, zaburzenia konkurencyjności i nieefektywnego wydatkowania środków publicznych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.

**Pytanie 3**

Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

**Odpowiedź:**



Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh.

#### Pytanie 4

Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie w § 8 ust.2, ust.4 umowy terminu „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż Wykonawca będzie obciążony obowiązkiem zapłaty kar umownych nawet w sytuacji, gdyby niewykonanie lub nienależyte wykonanie Umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich).

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i podtrzymuje zapisy w SIWZ.

#### Pytanie 5

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień Umowy o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 8 ust.2 ,ust.4 umowy nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie”?

Wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych daje możliwość oceny ryzyka związanego z realizacją umowy. Podkreślenia wymaga, że kary umowne powinny służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy. Gdyby jednak Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20% wartości Umowy brutto, Wykonawca zwraca się o wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Powyższe wynika z faktu, iż kary umowne służyć powinny zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, natomiast nie powinny być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy, z tego względu ograniczenie wysokości kar umownych wydaje się zasadne.

#### Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza modyfikacji zapisu.

#### Pytanie 6

§ 3 ust. 2 Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby pozostałe połączenia i usługi nie opisane w SIWZ i umowie byłyby rozliczane zgodnie z aktualnym Cennikiem oraz Regulaminem Wykonawcy stanowiącym załączniki do umowy?

#### Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę, aby pozostałe połączenia i usługi nie opisane w SIWZ i umowie byłyby rozliczane zgodnie z aktualnym Cennikiem oraz Regulaminem Wykonawcy stanowiącym załączniki do umowy.

#### Pytanie 7

§ 7 ust. 9 Umowy

Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi.

Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia SMS-em. Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zgłaszanie uszkodzeń i awarii tylko na wskazaną przez Wykonawcę infolinię, ale dopuszcza taką możliwość.

**Pytanie 8**

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem. Wykonawca w e-mailu może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem. Zamawiający nie chce zamykać sobie możliwości zgłoszeń mailowych - rozumiejąc konsekwencje związane ze zgłaszaniem awarii e-mailem, przy czym dopuszcza możliwość zgłaszania awarii telefonicznie na wskazaną przez Wykonawcę infolinię.

**Pytanie 9**

Zwracamy się zapytaniem czy Zamawiający zgodzi się na potwierdzanie przyjęcia awarii poprzez SMS. Przy braku zgody na powyższe, prosimy o doprecyzowanie, że podczas zgłaszania awarii, zgłaszający informuje każdorazowo, Doradcę przyjmującego zgłoszenie, o adresie email, na który ma zostać wysłane potwierdzenie przyjęcia awarii.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość potwierdzenia przyjęcia awarii poprzez SMS.

**Pytanie 10**

§ 8 ust. 4 Umowy (300 zł za każdy rozpoczęty dzień powyżej SLA)

Zamawiający nakłada na Wykonawcę zbyt wygórowane kary umowne.

W takim przypadku już godzina przerwy w działaniu usług może doprowadzić do wyrównania opłat abonamentowych do zera lub też je przewyższyć. Taki sposób naliczania kar jest niezgodny z zapisami ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Ustawodawca w art. 105 ust. 1 Prawa Telekomunikacyjnego wyraźnie wskazuje sposób w jaki powinny być naliczane kary umowne tzn. o wartości 1/15 średniej opłaty miesięcznej liczonej według rachunków z ostatnich trzech okresów rozliczeniowych, jednak za okres nie dłuższy niż ostatnie 12 miesięcy, co przekładając na godziny powinno wynosić 1/360 tak liczonej opłaty dla łącza na którym awaria powstała.

Reasumując, pomimo, iż stosunek prawny w postaci umowy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą jest kształtowany dowolnie przez strony zgodnie z Kodeksem Cywilnym, to jednak nie powinien on powodować bezpodstawnego wzbogacania się Zamawiającego poprzez naliczanie zbyt wygórowanych kar umownych. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. W związku z



powyższym Wykonawca proponuje, aby kary umowne były naliczane zgodnie z art. 105 Ustawy Prawo Telekomunikacyjne. Czy Zamawiający uwzględni sugestię Wykonawcy?

Jeśli Zamawiający nie zgodzi się na powyższą zmianę, prosimy o modyfikację w zakresie górnej granicy naliczonych kar, wnosimy o zapis „Suma naliczonych kar nie może przekroczyć miesięcznej opłaty abonamentowej dla usługi”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający modyfikuje § 8 ust. 4 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku nie usunięcia awarii sieci w terminie określonym w § 7 umowy, Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kary umownej w wysokości 300,00 zł za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia. Jeżeli jednak awaria sieci powoduje przerwę w świadczeniu usług, o których mowa w art. 105 ustawy Prawo telekomunikacyjne (tj. usługi powszechnej lub usługi, o której mowa w art. 81 ust. 5 ustawy Prawo telekomunikacyjne), wówczas zastosowanie znajdą sankcje, określone w tym przepisie.”

**Pytanie 11**

Czy Zamawiający dopuszcza redundantność w zakresie tylko interfejsów między urządzeniem Operatora a centralą telefoniczną Zamawiającego?

**Odpowiedź:**

Zamawiający oczekuje świadczenia przez Wykonawcę na rzecz Zamawiającego usług telekomunikacyjnych pozwalających na prowadzenie 90 jednoczesnych połączeń zewnętrznych – redundantnie w dwóch lokalizacjach w Kielcach. Redundancja ma zapewnić ciągłość świadczenia usług w przypadku awarii jednej z lokalizacji lub jednego z łączy.

**Pytanie 12**

§ 3 ust. 2 Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby pozostałe połączenia i usługi nie opisane w SIWZ i umowie byłyby rozliczane zgodnie z aktualnym Cennikiem oraz Regulaminem Wykonawcy stanowiącym załączniki do umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę, aby pozostałe połączenia i usługi nie opisane w SIWZ i umowie byłyby rozliczane zgodnie z aktualnym Cennikiem oraz Regulaminem Wykonawcy stanowiącym załączniki do umowy.

**Pytanie 13**

§ 7 pkt 3 Umowy

W związku z powyższym Wykonawca proponuje Zamawiającemu rozważenie modyfikacji treści Umowy i zmianę wymagań dotyczących czasu usuwania awarii na takie, które Wykonawca będzie w stanie spełnić, a dla Zamawiającego zapewnią sprawne funkcjonowanie, bez niepotrzebnego ponoszenia nadmiernych kosztów i usuwanie awarii np. zgodnie ze standardem w którym Wykonawca zapewni usunięcie zgłoszonej usterki w przeciągu 48 godzin od chwili przyjęcia zgłoszenia przez Wykonawcę w formie telefonicznej (na wskazany przez niego numer telefonu), z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godzinach 8:00 do 18:00 w dni robocze, tj. z wyłączeniem dni wolnych od pracy, świąt oraz niedziel. Zgłoszenie przyjęte po godzinie 18:00 w przeddzień dni wolnych od pracy usunięte będzie do końca następnego dnia roboczego. Jednocześnie informujemy, że 80% awarii jest usuwanych w czasie nie przekraczającym 24 godzin.

**Odpowiedź:**



Zamawiający modyfikuje treść § 7 pkt 3 Umowy, który otrzymuje brzmienie:

„3. Czas usunięcia usterki/awarii sieci nie przekroczy 24 godzin, z zastrzeżeniem, że zgłoszenie nastąpi w godzinach 8:00 do 18:00 w dni robocze, tj. z wyłączeniem dni wolnych od pracy, świąt oraz niedziel. Zgłoszenie przyjęte po godzinie 18:00 w przeddzień dni wolnych od pracy usunięte będzie do końca następnego dnia roboczego.”

#### **Pytanie 14**

§ 8 pkt 4 Umowy

Zwracamy się zapytaniem, czy Zamawiający zgodzi się, aby w zakresie odszkodowań za przerwy w świadczeniu usług telekomunikacyjnych stosować wyłącznie kary umowne określone w regulaminie świadczenia usług telekomunikacyjnych Wykonawcy, sporządzonym na podstawie przepisów Ustawy Prawo telekomunikacyjne?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację i podtrzymuje zapisy w SIWZ.

#### **Pytanie 15**

Zawracamy się do Zamawiającego o zmianę zapisu w umowie paragraf 7 pkt. 2 dotyczącego gwarancji zakupionych aparatów telefonicznych, ponieważ to nie Wykonawca udziela gwarancji, a jedynie przekazuje dokumenty gwarancyjne producenta, czy Zamawiający dopuszcza gwarancję producenta terminali i to, aby proces przebiegał na zasadach producenta i w terminach określonych w karcie gwarancyjnej?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga udzielenia gwarancji i serwisu na dostarczony sprzęt nie krócej niż na czas trwania umowy.

#### **Pytanie 16**

Zwracamy się do Zamawiającego o zmianę terminu składania ofert przez wydłużenie go o 7 dni, tj. do dnia 16.07.2020 roku. W uzasadnieniu informuję, że Wykonawca pragnie dołożyć starań by oferta, którą przygotowuje w postępowaniu spełniła wszystkie wymagania Zamawiającego oraz by była ona dla Zamawiającego maksymalnie korzystna. Wykonawca w celu należytego przygotowania oferty w przedmiotowym postępowaniu przeprowadzić musi analizę techniczną dotyczącą możliwości realizacji wymogów Zamawiającego, w tym wywiady techniczne i pomiary zasięgu sieci komórkowej, dotyczące świadczenia usług telekomunikacyjnych w wymaganych lokalizacjach. Istotne dla przygotowania oferty będzie również przeanalizowanie odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na zapytania Wykonawców.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia termin składania ofert do dnia 14.07.2020 r. do godziny 10:00.

#### **Pytanie 17**

Zwracamy się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści OPZ dotyczącej ilości wykorzystania połączeń głosowych oraz transmisji danych w roamingu, prosimy o doprecyzowanie czy pakiety danych oraz połączeń dotyczą połączeń na terenie UE?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że pakiety danych oraz połączeń dotyczą połączeń na terenie UE.

Informacja jest wiążąca dla wszystkich Wykonawców.

**Zamawiający informuje, że termin składania i otwarcia ofert ulega zmianie.**

Termin składania ofert upływa **14.07.2020 o godz.: 10:00.**

Powyższe wyjaśnienia i zmiany stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

KIEROWNIK  
Sekcji Infrastruktury  
Teleinformatycznej

*M. Wlazło*  
mgr inż. Maciej Wlazło

*Maciej Wlazło*