

Uniwersytet Jana Kochanowskiego
w Kielcach
ul. Żeromskiego 5
25-369 Kielce

UNIWEKSYTE
Jana Kochanowskiego w Kielcach
KANCLARZ OGÓLNA
data 24-04-2017
17/17

Dotyczy postępowania nr **DP.2301.18.2017**

Wniosek o zmianę treści SIWZ

Zwracamy się z wnioskiem o zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany zapisu w rozdziale V pkt 5 ppkt 3.

Uzasadnienie

Interes prawny naszej firmy jako Wykonawcy w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, z uwagi na to, iż skarżone postanowienia SIWZ zostały sformułowane w ten sposób, że nie jest możliwe złożenie przez nas oferty spełniającej wymagania Zamawiającego. W przypadku prawidłowego działania Zamawiającego nasza firma mogłaby się ubiegać o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Wskazujemy, że przedstawiony w SIWZ zapis dotyczący warunków udziału w postępowaniu (a dokładniej pkt 5 ppkt 3 w rozdziale V Specyfikacji) stawia w pozycji uprzywilejowanej wykonawców, którzy posiadają wymienione doświadczenie. Pozostali wykonawcy – nie posiadający takowego, a są zdolni do wykonania przedmiotu zamówienia – znajdują się w gorszej pozycji, co powoduje, że Zamawiający narusza zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 7 pkt 1 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych Zamawiający ma obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu i kryteriów oceny w sposób obiektywny, niefaworyzujący żadnego z nich. Ponadto w powiązaniu z art. 22 ust 1a PZP wskazane jest również zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców podczas

określania warunków udziału, a tym samym umożliwienie ubiegania się o zamówienie wykonawcom zdolnym do wykonania zamówienia. Wymagania, którym sprostać muszą Wykonawcy, a zwłaszcza wartość usług, są zbyt wygórowane i zbyt rygorystyczne. Wykazanie żądanego doświadczenia przez Wykonawców nie jest niezbędne by zagwarantować wykonanie zamówienia w sposób prawidłowy. Naszym zdaniem, jako potencjalnego Wykonawcy, wartość usługi jako doświadczenia nie ma znaczenia odnośnie gwarancji należytego wykonania, bowiem posiadamy wiele referencji na mniejsze kwoty, ale jednak potwierdzające rzetelność naszej firmy.

Użyte w nowym art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „*określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia*” oznacza, że określone warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe powinny być adekwatne do osiągnięcia celu, a więc wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia. Z kolei zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 1a Pzp oznacza, że określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny więc one ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania. Potwierdza to również wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 grudnia 2012 roku (KIO 2636/12). Nie jest więc nigdzie uzasadnione określenie, że Wykonawcy, którzy nie posiadają określonego w Specyfikacji doświadczenia nie są zdolni do wykonania zamówienia objętego niniejszym postępowaniem, zwłaszcza gdy spełniają pozostałe wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Faktem jest jednak, że Zamawiający może określać warunki udziału w postępowaniu w sposób odpowiadający jego potrzebom, pod warunkiem, że nie spowoduje to wyeliminowania z ubiegania się o zamówienie wykonawców, którzy mogą to zamówienie wykonać. Użyte w art. 22 ust. 1a Pzp sformułowanie „*minimalne poziomy zdolności*” oznacza, że określone w warunkach udziału w postępowaniu wartości, wielkości lub wymagania nie mogą utrudniać uczciwej konkurencji (umożliwiać ubieganie się o udzielenie zamówienia publicznego tylko jednemu wykonawcy lub wąskiemu gronu wykonawców, podczas gdy zamówienie mogliby należycie wykonać także inni wykonawcy).

Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z dnia 20 listopada 2008 roku (KIO/UZP 1273/08 LEX nr 479198) przyjęła stanowisko, że zasadę uczciwej konkurencji narusza właśnie zbyt rygorystyczne określenie wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia, a

jednocześnie ograniczające krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Wymagania postawione przez Zmawiającego w tym postępowaniu naruszają jednoznacznie uczciwą konkurencję oraz w znacznym stopniu ograniczają krąg wykonawców zdolnych do jego wykonania. Fakt nie posiadania tak dużego doświadczenia kategorycznie nie przesądza o niemożności wykonania zamówienia.

Należy więc uznać w świetle art. 7 ust. 1 w powiązaniu z art. 22 ust. 1a Ustawy Prawo Zamówień Publicznych za niedopuszczalne zawężenie kręgu wykonawców mogących brać udział w niniejszym postępowaniu w sytuacji, gdy eliminowani są wykonawcy, którzy to zamówienie mogą wykonać w całości.

W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie, czyli o zmianę treści SIWZ w zakresie zmiany zapisu w rozdziale V pkt 5 ppkt 3.
