

Pytanie 1

Wnosimy o udostępnienie Programu Prac Konserwatorskich lub założeń do projektu dla budynku jako opracowania na bazie którego została wydana decyzja Konserwatora Zabytków. Zwracamy uwagę, że w postępowaniu na wykonawstwo zamawiający winien wyczerpująco i jednoznacznie opisać zakres prac do wykonania. Zakres prac związanych z renowacją elewacji na obiekcie objętych ochroną konserwatorską wymaga szczegółowych wytycznych jakie kolejne prace należy wykonać, jakie materiały zastosować z podziałem na poszczególne elementy obiektu.

Odpowiedź: Zamawiający dysponuje jedynie Decyzją Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, której skan zamieszcza poniżej.



ŚWIĘTOKRZYSKI WOJEWÓDZKI
KONSERWATOR ZABYTKÓW

WUOZ. 5134. 296. 88. 2016 A

Kielce, 2016. 09. 22.

DECYZJA NR 379 A/2016

Na podstawie art. 36 ust. 1 pkt. 1 i 11 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. 2014 r. poz. 1446 ze zm.), art. 104 § 1 KPA (Dz. U. 2016 r. poz. 23), § 14 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dn. 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, robót budowlanych, badań konserw. ... (Dz. U. 2015, poz. 1789.) - po rozpatrzeniu wniosku Rektora Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach z 19. 09. 2016 r. (data wpływu; 19. 09. 2016 r. i dokumentacji: "Założenia do projektu termomodernizacji kompleksu budynków Rektoratu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach przy ul. Żeromskiego 5" opr. przez EkoEnergę Polska Spółka z o.o.

Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Kielcach
zezwala

Uniwersytetowi Jana Kochanowskiego w Kielcach

na realizację prac budowlanych w zabytkowym układzie urbanistycznym miasta Kielce, w zespole kompleksu budynków Rektoratu Uniwersytetu Jana Kochanowskiego przy ulicy Żeromskiego 5, w zakresie jak poniżej:

1. **Realizacja prac w zakresie zgodnym z w/w „Założeniami do projektu termomodernizacji kompleksu ...” m.in.:**
 - a. prace przy budynku głównym:
 - modernizacja instalacji c.o.;
 - wymiana zewnętrznej stolarki okiennej – na jednakowe w wyglądzie okna z PCV;
 - wymiana zewnętrznej stolarki drzwiowej na drzwi drewniane płycinowe o ujednoliconym wyglądzie;
 - docieplenie stropodachu Auli Głównej budynku warstwą termoizolacyjną i wykonanie nowego pokrycia z blachy termozgrzewalnej;
 - docieplenie stropu frontowej części płytami twardymi z wełny mineralnej;
 - modernizacja instalacji ciepłej wody użytkowej (montaż pompy ciepła powietrze-woda i instalacji fotowoltaicznej);
 - czyszczenie elewacji.

Uwaga ! Metoda czyszczenia kamienia i tynków wymaga szczegółowego uzgodnienia z wojewódzkim konserwatorem zabytków przez kierownika prac lub dyplomowanego konserwatora dzieł sztuki.

- b. prace przy budynku archiwum i garażach w drugiej linii zabudowy:
 - modernizacja instalacji c.o.;
 - wymiana stolarki okiennej na okna z PCV;
 - wymiana stolarki drzwiowej na drzwi drewniane;
 - wymiana bram garażowych;
 - docieplenie stropodachu garaży płytami styropianowymi i wykonanie nowego pokrycia z papy termozgrzewalnej;

Verte!

- docieplenie stropu budynku archiwum płytami twardymi z wełny mineralnej i wykonanie nowego pokrycia z płaskiej blachy tytanowo-cynkowej,
- docieplenie ścian piwnic;
- docieplenie ścian zewnętrznych płytami styropianowymi z odtworzeniem artykulacji architektonicznej.

Uwaga!

Kolorystyka budynków w drugiej linii zabudowy powinna nawiązywać do kolorystyki budynku frontowego.

Zgodnie z cyt. Rozporządzeniem:

- informuje się, że postępowanie w sprawie wydanego pozwolenia może zostać wznowione a następnie pozwolenie może zostać cofnięte lub zmienione na podstawie art. 47 cyt. ustawy o ochronie zabytków;
- jako termin ważności niniejszej decyzji wyznacza się 31.12. 2019 r.

UZASADNIENIE

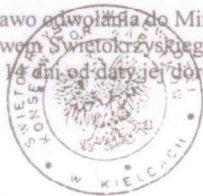
Zespół budynków dawnego Komitetu Wojewódzkiego Polskiej Zjednoczonej Partii Robotniczej, wzniesiony w latach powojennych, reprezentatywny przykład architektury socrealistycznej, podlega ochronie ze względu na lokalizację i przynależność do zabytkowego układu urbanistycznego miasta Kielce, wpisanego do rejestru zabytków województwa świętokrzyskiego pod nr 321, decyzją z 30. 07. 2009 r. Wszystkie elewacje d. Komitetu i jego skrzydła wschodniego mają cenne okładziny piaskowcowe i detale odkute z piaskowca. Plastykę bogatej artykulacji podkreślono przez zastosowanie szlachetnych tynków o zróżnicowanej fakturze.

Przyjęty zakres działań objętych niniejszym zezwoleniem - respektujący konieczność zachowania charakteru elewacji głównego budynku - nie koliduje z warunkami ochrony konserwatorskiej.

Pouczenie!

Niniejsza decyzja nie zwalnia od obowiązku uzyskania pozwolenia wymaganego przez przepisy Prawa Budowlanego oraz inne przepisy szczególne.

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo odwołania do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w Warszawie, za pośrednictwem Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Kielcach, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia



p.o. Świętokrzyski Wojewódzki
Konserwator Zabytków
mgr inż. Anna Zak-Szymo

Otrzymują:

1. Uniwersytet Jana Kochanowskiego
w Kielcach, 25-369 Kielce, ul. Zeromskiego 5
+ 1 egz. „Założenia do projektu termomodernizacji...”

a/a

UNIWERSYTET
Jana Kochanowskiego w Kielcach
SEKRETARIAT KANCLERZA

wpłynęło dnia 26.09.2016
nr 280 podpis R. B. Szymo

Pytanie 2

Wykonawca wnosi by zamawiający dokonał korekty zapisów w projekcie umowy przez wykreślenie z par. 15 całego pkt.5, gdyż pozostaje on w sprzeczności z treścią zapisów zamieszczonych w pkt.11 rozdz. III SIWZ, pkt.3 Oferty stanowiącej zał.2 do SIWZ oraz pkt.2 i 3 w par.15 umowy. Niespójność zapisów, może skutkować powstaniem po otwarciu ofert problemem z wypełnieniem pkt.5 w par.15 umowy, a co może uniemożliwić zawarcie umowy.

Odpowiedź: Ze względu na fakt, że ust.5 w par.15 projektu umowy jest powtórzeniem zapisów z ust.2 i 3 w ww. paragrafie, zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie ust.5 w par.15. W związku z powyższą zmianą zmienia się numeracja pozostałych ustępów w tym paragrafie.

Pytanie 3:

Brak w materiałach przetargowych dokumentacji na instalacje elektryczne. Wnosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: W załączonej dokumentacji w załączniku nr 14 znajduje się dokumentacja dotycząca instalacji elektrycznych

Pytanie 4:

Wnosimy o wyjaśnienie czy zamieszczony opis projektu elektrycznego dotyczy tej inwestycji – zakresem „Budynek UJK przy ul. Krakowskiej” – str. 3 opisu.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że na stronie 3 omyłkowo podano inną nazwę ulicy, powinno być „przy ulicy Żeromskiego 5”

Pytanie 5:

Prosimy o wyjaśnienie dotyczące rozdz.III pkt.18 oraz Załącznika nr 2 do SIWZ:

1. W zapisach SIWZ rozdz.III pkt 18 zamawiający zapisał „...Zamawiający na podstawie art. 36b. ust.1 ustawy PZP żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom i podania przez wykonawcę firm podwykonawców...” prosimy o informację czy jeśli nazwa podwykonawcy nie jest znana na etapie przygotowania oferty wystarczy wpisać w załączniku nr 2 pkt.5 SIWZ zakres powierzonej części zamówienia podwykonawcom NIE PODAJĄC NAZWY tylko zapis:”...nazwa podwykonawcy nie jest znany na etapie przygotowania oferty przetargowej...”

Odpowiedź: Treść art. 36b ust.1 PZP wyraźnie precyzuje, że „**Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, i podania przez wykonawcę firm podwykonawców.**” W tym przypadku ustawodawca nie pozostawił

wyboru zamawiającemu, w związku z tym zapis w SIWZ pozostaje bez zmian. Tym samym w ofercie w punkcie 5 należy podać wszystkie wymagane informacje, w tym firmy podwykonawców.

Pytanie 6:

Czy zamawiający uzna warunek wiedzy i doświadczenia postawiony w Rozdziale V pkt.1.1 b) SIWZ za spełniony jeśli Wykonawca wykaże, że dysponuje doświadczeniem przy wykonaniu minimum trzech robót budowlanych polegających na remoncie lub **budowie** obiektu użyteczności publicznej za kwotę minimum 5 000 000,00 zł brutto każda?

Odpowiedź: Czynności polegające czy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu zamawiający wykonuje po złożeniu ofert. Tym etapie zamawiający nie ma możliwości jednoznacznego stwierdzenia czy warunek opisany w SIWZ został przez wykonawcę spełniony. Na tym etapie postępowania wykonawca sam decyduje czy spełnia warunki, a tym samym czy może ubiegać się o zamówienie.

Pytanie 7:

W związku z powyższym wnioskuję o modyfikację zapisu w Rozdziale V pkt.1.1 b) SIWZ tak aby po modyfikacji brzmiał on następująco:

w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie minimum trzy roboty budowlane polegające na remoncie lub budowie budynku obiektu użyteczności publicznej za kwotę minimum 5.000.000,00 zł brutto każda, oraz jedną robotę polegającą na remoncie elewacji obiektu zabytkowego (podlegającego ochronie konserwatorskiej), (łącznie cztery roboty).

Odpowiedź: Zapisy w SIWZ pozostają bez zmian. Przedmiotem zamówienia są roboty remontowe, co wynika z opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji projektowej. Zgodnie z definicją zawartą w Prawie budowlanym „Remont to „wykonywanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym”. W związku z powyższą definicją warunek został opisany w sposób odnoszący się do przedmiotu zamówienia.

Pytanie 8:

W nawiązaniu do rozdziału III pkt 10 SIWZ wnosimy o wyjaśnienie, jaki zakres prac określony jest w punkcie 1.2h gdyż w punkcie 1.2 brak takiego podpunktu.

Odpowiedź: w treści punktu 10 (Rozdział III SIWZ) omyłkowo znalazł się zapis 1.2 h), literę h) skreśla się.

Pytanie 9:

W nawiązaniu do Rozdziału III pkt.10 SIWZ wnosimy o wykreślenie obowiązku wykonania przez wykonawcę składającego ofertę kluczowych części zamówienia na usługę określoną w Rozdziale II w pkt. 1.1 c) SIWZ, tj. w zakresie remontu konserwatorskiego elewacji budynku wraz z wymianą obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych. Zwracamy uwagę, że wykonywanie prac konserwatorskich mają charakter specyficzny. Wykonawcy z reguły przy takich pracach posiłkują się podwykonawcami specjalizującymi się w takich pracach. Zwracamy uwagę, że zastrzeżenie tego zakresu robót może stanowić naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odpowiedź: Czy Wykonawca miał na myśli pkt. 1.1c) w Rozdziale III a nie II ? (w Rozdziale II brak takiego punktu). Jeżeli chodziło o Rozdział III zamawiający wyjaśnia: tak jak zamawiający wskazał w SIWZ roboty remontowe będą wykonywane w obiekcie zabytkowym. Wykonanie prac określonych w punkcie 1.1c) tj. remont konserwatorski elewacji budynku wraz z wymianą obróbek blacharskich, rynien i rur spustowych, jest niezwykle istotny. Roboty wymienione w Rozdziale III pkt.10 SIWZ są dla zamawiającego najważniejsze, najbardziej newralgiczne. Staranność wykonania i odpowiedzialność za jakość wykonania tych prac są kluczowe dla zamawiającego. Celem wprowadzenia tego zapisu w SIWZ jest wyłącznie ochrona interesów publicznych.

Warunki udziału w postępowaniu opisane przez zamawiającego w SIWZ w Rozdziale V, które mają wpływ na krąg wykonawców składających ofert są opisane proporcjonalnie do przedmiotu zamówienia i wynikają z faktycznych potrzeb zamawiającego.

W komentarzach dotyczących pojęcia "kluczowe części zamówienia" o jakim stanowi art. 36a ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, wskazuje się, że zamawiający może i wręcz powinien określić swoje potrzeby.

Zastrzeżenie zawarte w Rozdziale III p.10 w żaden sposób nie narusza zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców, i nie stanowi warunku udziału w postępowaniu, sygnalizuje jedynie wykonawcom, że w przypadku wyboru ich oferty wskazane roboty będą musieli wykonać siłami własnymi, co oznacza konieczność zaangażowania własnych zasobów technicznych, czy też np. kadrowych.

Swoje intencje zamawiający wyraził w SIWZ w sposób precyzyjny i jednoznaczny, co w pełni wyczerpuje zobowiązanie wynikające z przepisów PZP.

Takie podejście jest w pełni zrozumiałe i akceptowalne w przypadku zamówień mających za przedmiot roboty budowlane.

Jak wskazuje treść Uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2016r. (Sygn. akt: KIO/KU 67/16) „część uznana za kluczową musi być też przez zamawiającego konkretnie określona”. I dalej „...Przepis ust. 2 art. 36a ustawy Pzp pozwala Zamawiającemu na ograniczenie

podwykonawstwa wyłącznie poprzez rodzajowe wskazanie prac, które muszą być wykonane osobiście przez wykonawcę i są kluczowymi elementami danego zamówienia. To uprawnienie polega na tym, że ustawodawca przyznał zamawiającym prawo do określenia, że w całym zamówieniu są takie części (mające charakter kluczowych), które nie mogą być w danym postępowaniu podzlecane podwykonawcom. Jednakże uprawnienie to nie zmienia treści ust. 1 art. 36a ustawy Pzp, bowiem ani zamawiający ani wykonawca nie mogą zdecydować, iż w danym zamówieniu możliwe będzie podzlecenie całości zadania do wykonania. Zatem, zamawiający w ramach uprawnienia wynikającego z ust. 2 art. 36a ustawy Pzp może jedynie dokonać wyboru konkretnych elementów (części zamówienia), co do których nie będzie działał art. 36a ust.1 ustawy Pzp.” – w tym postępowaniu zamawiający wybrał te elementy które mają kluczowe znaczenie i wskazał je jako roboty które wykonawca będzie zobowiązany wykonać osobiście.

Pytanie 10:

W nawiązaniu do Rozdziału III pkt 12 SIWZ wnosimy o doprecyzowania jaki okres gwarancji ma obowiązywać na urządzenia i sprzęt elektryczny. Proponujemy by okres gwarancji producenta, jednak nie mniej niż 24 (dwadzieścia cztery) miesiące. Zwracamy uwagę, że w par. 15 wzoru umowy jest mowa tylko o gwarancji na roboty budowlane.

Odpowiedź: Zamawiający wymaga minimalnego 60 miesięcznego okresu gwarancji na całość wykonanych prac oraz zgodnie z p.12 w Rozdziale III SIWZ na wszystkie wbudowane urządzenia. Zapisy par.15 projektu umowy dotyczą całości wykonanych robót, a więc i wbudowanych urządzeń.

Pytanie 11:

Prosimy o potwierdzenie, że zakres przedmiotu zamówienia nie obejmuje serwisowania urządzeń oraz sprzętu elektrycznego w okresie gwarancji i rękojmi oraz, że serwis ten będzie się odbywał na podstawie odrębnych umów zawartych pomiędzy Zamawiającym a firmami serwisującymi.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zakres przedmiotu zamówienia nie obejmuje serwisowania urządzeń oraz sprzętu elektrycznego w okresie gwarancji i rękojmi

Pytanie 12:

W nawiązaniu do Rozdziału III pkt 18 SIWZ prosimy o wyjaśnienie czy w przypadku gdy wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, ale nazwy podwykonawców nie są znane na etapie przygotowania oferty, to czy prawidłowym jest NIE PODAĆ NAZWY tylko zakresu robót?

Odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr 5.

Pytanie 13:

W nawiązaniu do Rozdziału V ust.1 pkt.2 ppkt(2) SIWZ wnosimy o wyjaśnienie czy osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje wynikające z ustawy z 23.07.2003r.o ochronie zabytków i opiece nad

zabytkami ma pełnić funkcję kierownika budowy zgodnie z ww. zapisami SIWZ czy koordynatora robót zgodnie z par.4 ust.7 wzoru umowy?

Odpowiedź: Osoba posiadająca odpowiednie kwalifikacje wynikające z ustawy z 23.07.2003r.o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami ma pełnić funkcję koordynatora robót zgodnie z par.4 ust.7 wzoru umowy.

Pytanie 14:

Wnosimy o zmianę w par.4 ust.5 i 6 wzoru umowy słowa kierownika budowy na kierownika robót zgodnie z Rozdziałem V ust.1 pkt 2) ppkt b) II i III SIWZ. Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami na budowie tylko jest jeden Kierownik Budowy odpowiedzialny za kompleksową realizację całości zadania.

Odpowiedź: W treści par. 4 ust.5 i 6 wzoru umowy sformułowanie „Kierownika Budowy” skreśla się i w to miejsce wpisuje się „Kierownika robót”.

Pytanie 15:

Wnosimy o zmianę w par.9 ust.2 wzoru umowy terminu na przedłożenie Zamawiającemu do zatwierdzenia Harmonogramu rzeczowo-finansowego z dwóch dni na pięć dni robocze od daty podpisania umowy.

Odpowiedź: Biorąc pod uwagę fakt, że podpisanie umowy nastąpi po upływie 5 dni od daty wyboru oferty najkorzystniejszej, zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 16:

Wnosimy o zmianę w par.12 ust.3 pkt 2 wzoru umowy wysokości wartości umów których wykonawca jest zobowiązany przedkładać zamawiającemu za zgodność z oryginałem, tj. zmiany wartości 15.000,00 zł na 50.000,00 zł zgodnie z art. 143 b ust.8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź: Składając wniosek o zmianę zapisu w par. 12 ust.3 pkt.2 wzoru umowy, Wykonawca nie uwzględnia prawa zamawiającego zawartego w ostatnim zdaniu przywołanego art.143b ust.8 tj. " Zamawiający może określić niższą wartość, od której będzie zachodził obowiązek przedkładania umowy o podwykonawstwo." W związku z tym zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 17:

Wnosimy o zmianę w par.13 ust.1 pkt. 1) lit.a), b) i e) wzoru umowy opóźnienia na zwłokę.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian.

Pytanie 18:

Wnosimy o wykreślenie w par. 15 ust.5 wzoru umowy ze względu na to, że okres gwarancji określony jest w par.15 ust.2 wzoru umowy, a okres rękojmi w par. 15 ust.3 wzoru umowy.

Odpowiedź: patrz odpowiedź na pytanie nr 2.

Pytanie 19:

Wnosimy o wykreślenie w par.15 ust.7 wzoru umowy ze względu na powtórzenie tego zapisu w par.15ust.4 pkt.6) wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający skreśla we wzorze umowy ust.7 w par.15. Po tym skreśleniu w par.15 ust.6 oznacza się jako 5, ust.8 oznacza się jako 6, ust.9 oznacza się jako 7, ust.10 oznacza się jako 8, ust.11 oznacza się jako 9, ust.12 oznacza się jako 10.

Pytanie 20:

Wnosimy o wykreślenie w par.17 ust.2 wzoru umowy ze względu na powtórzenie tego zapisu w par.17 ust.3 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zapisy pozostają bez zmian. Ust.2 w par.17 wzoru umowy precyzuje na co przeznaczona jest zabezpieczenie należytego wykonania umowy, a ust.3 mówi w jaki sposób zabezpieczenie będzie zwrócone wykonawcy.

Pytanie 21:

W opisie jest zaznaczone, że są przewidziane do wykucia luksfery, w przedmiarach jest brak uzupełnienia ścian po ich wykuciu – prosimy o dopisanie do przedmiaru.

Odpowiedź: Budynek Magazynu.

W przedmiarach policzono uzupełnienie ścian lub zamurowanie otworów, (poz.85).

Budynek Garaży.

W przedmiarach policzono uzupełnienie ścian lub zamurowanie otworów, (poz.50 i 57).

Pytanie 22:

Prosimy o doprecyzowanie rodzaju stolarki, ponieważ podane opisy w opracowaniu są sprzeczne (w przedmiarze garażu – przewidziane drzwi stalowe antywłamaniowe w zestawieniu – wszystkie drzwi aluminiowe).

Odpowiedź: Budynek Magazynu.

Wymiana stolarki drzwiowej zewnętrznej (poz.82;83;84) – drzwi stalowe antywłamaniowe.

Budynek Garaży.

Wymiana stolarki drzwiowej zewnętrznej (poz.42;43;44) przedmiaru – drzwi stalowe antywłamaniowe.

Pytanie 23:

Czy wyposażenie łazienek w przybory sanitarne (dozowniki na mydło itp.) są do zakupu i montażu, czy tylko jak zaznaczono w przedmiarze - montażu? Jeżeli dostawa wchodzi w zakres oferty prosimy o dopisanie do przedmiaru.

Odpowiedź: W kosztorysie inwestorskim policzono montaż wraz z wyceną urządzeń wyposażenia (poz.30 -34; poz.67 – 71 i 105 – 109). Należy wycenić (R+M+S).

Wyposażenie łazienek w pozycjach przedmiaru: (30-34; 67-71; 105-109), należy przyjąć jako elementy ze stali nierdzewnej – „satyna”, np.firmy „Merida” lub równoważne.

Ponadto poz. (34+71+109) – przedmiaru:

- kosz o poj. 20.0 dm³ – szt. 9 – uruchamiany przyciskiem
- kosz o poj. 12.0 dm³ – sz. 25 – uruchamiany przyciskiem Poz.(33+70+108) – przedmiaru:
- szczotka do WC – wersja stojąca .

Pytanie 24:

Prosimy o rysunki do wykonania elementów wentylacji przewidzianych w łazienkach Rektoratu np. poz. 35-37 przedmiaru „Remont pomieszczeń WC w budynku Rektoratu”

Odpowiedź: Rozwiązanie wentylacji w łazienkach – patrz „Opis techniczny – poz.1.14; Rys. PB-S-13 A.

Pytanie 25:

Prosimy o informację dot. przedmiaru na modernizację garażu poz.31 – przedmiar budowlany – czy należy doliczyć dostawę piasku 223,46m³ czy materiał jest po stronie zamawiającego? W przypadku dostawy przez Wykonawcę prosimy o dopisanie do przedmiaru.

Odpowiedź: Należy wycenić pozycję 31 wraz z dostawą piasku.

Pytanie 26:

Prosimy o informację dotyczącą znajdujących się krat w oknach – Na dokumentacji z inwentaryzacji fotograficznej widać w oknach kraty, również w opisie zestawienia stolarki oraz opisie PB znajduje się informacja o demontażu, czyszczeniu, pomalowaniu oraz likwidacji części kart – brak takich pozycji w przedmiarach prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Informacja dotycząca istniejących krat w oknach zawarta jest w Przedmiocie Zamówienia, Dział IV, pkt 5 i 6.

Pytanie 27:

Prosimy o szczegóły (parametry techniczne itp.) dot. posadzki z deszczułek przewidzianych do wykonania w korytarzu Rektoratu?

Odpowiedź: Nowe posadzki w korytarzach – parkiet dębowy kl.II o wym. 450x70x16 mm.

Pytanie 28:

W przedmiarze Remont korytarzy poz.101 Zamawiający wymaga wyceny konserwacji posadzek z parkietu przez okres 6 miesięcy min.1 raz w miesiącu podając ilość 6 kpl. Czy jest to równoważne z konserwacją 1094m² powierzchni min. 6 krotnie? Jeżeli nie to prosimy o podanie konkretnej ilości (w m² powierzchni lub określenie pomieszczeń, których dotyczy ten zapis).

Odpowiedź: Dotyczy wyłącznie nowych posadzek i odnawianych w Korytarzach Rektoratu.

Pytanie 29:

Prosimy o podanie wymiarów oraz rodzaju lustra/luster w szatni.

Odpowiedź: Lustra z tworzywa w kolorze grafitowym (szt. 2), wymiary z natury.

Pytanie 30:

Prosimy o rysunek ścianki i okna podawczego w szatni.

Odpowiedź: Okno podawcze w Szatni – przesuwne w ramach aluminiowych wypełnionych lustrami z tworzywa w kolorze grafitowym. Wymiary z natury.

Pytanie 31:

Prosimy o podanie wzoru tapety z włókna szklanego (poz.13 przedmiaru „Remont korytarzy”)

Odpowiedź: Wzór tapety do uzgodnienia z użytkownikiem.

Pytanie 32:

Czy jest możliwa zamiana tynku renowacyjnego z przedmiaru „Termomodernizacja Rektoratu dz.6 „na równorzędny? – Jednocześnie prosimy o dołączenie decyzji konserwatora zabytków nr 379/A/2016.

Odpowiedź: W poz.66 przedmiaru przyjęto przykładowo tynk renowacyjny z zaprawy „Funcosil ...”, można zastosować materiał o właściwościach równoważnych.

Pytanie 33:

W związku ze stwierdzeniem wielu (około 15 szt.) pęknięć gzymsu wieńczącego na budynku rektoratu, zwracamy się o szczegółowe określenie sposobu naprawy konstrukcyjnej takiego szkodenia np. poprzez bruzdowanie i wklejanie po kilka prętów systemowych.

Odpowiedź: Pęknięcia gzymsu na budynku rektoratu należy uzupełnić zgodnie ze sztuką budowlaną, gzyms należy zrekonstruować pod nadzorem konserwatorskim zgodnie z decyzją konserwatorską Decyzji nr 379 A/2016 z dnia 22.09.2016 Konserwatora Zabytków. Odtworzenie gzymsu zostało ujęte w przedmiarze Termomodernizacja Rektoratu-przedmiar poz. Nr 68.

Pytanie 34:

W przedmiarze nie ujęto powierzchni okładzin kamiennych w poziomie parteru w ilości ~1290,0 m². Wnosimy o jednoznaczne potwierdzenie, czy zakres ten należy ująć w ofercie?

Odpowiedź: Czyszczenie elewacji okładzin kamiennych należy uwzględnić w wycenie oferty, przedmiar jest jedynie dokumentem pomocniczym przy wycenie, wycenę należy wykonać w oparciu wszystkie dokumenty przetargowe. Wynagrodzenie za wykonane roboty nie jest kosztorysowe tylko jest wynagrodzeniem ryczałtowym. Pace należy wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną i konserwatorską.

Pytanie 35:

W związku ze stwierdzeniem wielu (około 8 szt.) pęknięć okładziny kamiennej nad oknami parteru na budynku rektoratu, zwracamy się o szczegółowe określenie sposobu naprawy takiego szkodenia np. poprzez uzupełnienie i klejenie.

Odpowiedź: Na etapie wykonywania dokumentacji nie stwierdzono takich pęknięć, w przypadku stwierdzenia na wizji lokalnej uszkodzeń okładziny kamiennej, wycena powinna uwzględniać naprawę uszkodzeń zgodnie ze sztuką budowlaną i konserwatorską.

Pytanie 36:

Wnosimy o potwierdzenie, że elementy z piaskowca posiadające wiele ubytków w szczególności w strefie cokołowej wymagają uzupełnienia.

Odpowiedź: Elementy piaskowca z ubytkami należy uzupełnić.

Pytanie 37:

Wnosimy o potwierdzenie, że przy wymianie obróbek blacharskich na elewacji uzupełnienia po wykuciach należy wykonać z tynków szlachetnych dekoracyjnych oraz z dodatkiem miki.

Odpowiedź: Przy wymianie obróbek blacharskich uzupełnienia po wktuciach należy wykonać z tynku zbliżonego do pierwotnego.

Pytanie 38:

Wnosimy o potwierdzenie, że urządzenia na elewacji i na dachu podlegają demontażowi i ponownemu montażowi i należy ująć w wycenie.

Odpowiedź: W przypadku, gdy technologia prac wybrana przez wykonawcę robót, będzie wymuszała demontaż urządzeń znajdujących się na elewacji i dachu, prace związane z ponownym montażem tych urządzeń należy ująć w wycenie.

Pytanie 39:

Proszę o określenie jakiego typu (seria, bądź standard) należy wycenić biały montaż ?

Odpowiedź: „Biały montaż” należy wycenić w standardzie np. firmy „Koło” lub równoważne.

Pytanie 40:

Czy umywalki mają być wpuszczane w blat (wg rysunku aranżacji wnętrza), czy zawieszane na stelażach (wg opisu i przedmiaru). Prosimy o podanie wymiarów.

Odpowiedź: W oparciu o rozwiązania w „Aranżacji wnętrza” – wszystkie umywalki należy przyjąć jako nabladowe o wymiarze „60” z otworem na baterię stojącą.

Pytanie 41:

Jakiego typu oraz standardu należy wycenić baterie umywalkowe?

Odpowiedź: Baterie umywalkowe należy przyjąć w standardzie np. firmy „Armatura” Kraków lub równoważne, stojące z wysoką wylewką.

Pytanie 42:

Czy można modyfikować załączone przedmiary w dowolny sposób (jednostka, obmiar, opis, podstawy nakładu norm)?

Odpowiedź: Można modyfikować ale nie w dowolny sposób, jednostka, obmiar i opis muszą pozostać bez zmian.

Pytanie 43:

Prosimy o potwierdzenie, że wymiana elementów eksploatacyjnych w oferowanym okresie gwarancji nie wchodzi w zakres obowiązków Wykonawcy.

Odpowiedź: potwierdzamy.

Pytanie 44:

Prosimy o potwierdzenie, że w ramach kryterium oceny ofert punktowany będzie tylko okres gwarancji, i niezależnie od jego wydłużenia okres rękojmi może wynosić 60 m-cy.

Odpowiedź: zgodnie z zapisami w SIWZ wymagany termin gwarancji to 60 m-cy. Za kryterium „cena” punkty będą liczone zgodnie z opisem w Rozdziale XIII pkt.3.

Pytanie 45:

Ad. rozdziału III pkt 10 SIWZ – obowiązek osobistego wykonania prac określonych m.in. w rozdziale III w pkt. 1.2) ppkt. h) – brak takiego w SIWZ. Prosimy o wyjaśnienie, jakie roboty Zamawiający miał na myśli.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 8.

Pytanie 46:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na odstąpienie od wymogu osobistego wykonania przez Generalnego Wykonawcę modernizacji instalacji elektrycznej wewnętrznej?

Odpowiedź: Zapisy w SIWZ pozostają bez zmian.

Pytanie 47:

Zgodnie z doktryną, obowiązek wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia (zakresu), której/ych wykonanie powierzy podwykonawcy/podwykonawcom (jeżeli przewiduje udział podwykonawców) i podania przez Wykonawcę firm podwykonawców, uzależniony jest od „zamiaru”, tj. wykazanie podwykonawstwa lub jego brak świadczy wyłącznie o zamiarze istniejącym w chwili złożenia oferty. Za komentarzem „Zmiany w Prawie zamówień publicznych. Nowelizacja z dnia 22 czerwca 2016 r.” pod red. Włodzimierza Dzierżanowskiego – „Zamiar odnosząc się zarówno do przedmiotu zamówienia jak i podmiotów (podwykonawców) może być zróżnicowany co do precyzji. O ile więc przedmiot podwykonawstwa, Wykonawca potrafi wskazać jednoznacznie – winien to uczynić. Jeśli jednocześnie nie powiązał tego zamiaru z konkretnymi podwykonawcami – ich nazw nie musi podać(...)”. Dalej, wskazać należy, iż zamiar ten nie jest niezmiennym składnikiem oświadczenia woli. Wykonawca nie musi więc z niego skorzystać, tj. zawsze może wykonać zamówienie

samodzielnie mimo, iż zamierzał z podwykonawstwa (nie oferującego potencjału podmiotu trzeciego) korzystać.

Z drugiej strony, brak zamiaru korzystania z podwykonawstwa w chwili składania oferty nie przesądza o niemożności powstania takiego zamiaru w przyszłości.

Powyższe, koresponduje z art.36b ust.1a ustawy Prawo zamówień publicznych:

„W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, które mają być wykonane w miejscu podlegającym bezpośredniemu nadzorowi zamawiającego, zamawiający żąda, aby przed przystąpieniem do wykonania zamówienia wykonawca, o ile są już znane, podał nazwy albo imiona i nazwiska oraz dane kontaktowe podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w takie roboty budowlane lub usługi. Wykonawca zawiadamia zamawiającego o wszelkich zmianach danych, o których mowa w zdaniu pierwszym, w trakcie realizacji zamówienia, a także przekazuje informacje na temat nowych podwykonawców, którym w późniejszym okresie zamierza powierzyć realizację robót budowlanych lub usług”.

W związku z powyższym:

prosimy o potwierdzenie, że w przypadku, jeśli nasza firma na zamiar zlecić wykonanie części zadania firmie podwykonawczej, lecz na tym etapie postępowania nie został jeszcze wybrany konkretny podmiot, to w pkt. 5 Formularza oferty i w konsekwencji w załączniku nr 4 do SIWZ Wykonawca nie ma obowiązku podania nazw podwykonawców. Nadmieniamy, że kwestia nie dotyczy podmiotu, który udostępnia generalnemu wykonawcy swojego potencjału na potrzeby realizacji zamówienia.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie 5.

Zamawiający zwraca również uwagę na treść Rozdziału XVI pkt.2 SIWZ.

Pytanie 48:

Prosimy o potwierdzenie, że określenie zakresu prac przewidzianych do podzlecenia firmom podwykonawczym nie wyklucza zmiany/rozszerzenia tego zakresu na etapie prowadzenia prac.

Odpowiedź: zgodnie z treścią Rozdziału XVI pkt.2 ppkt. 2 i 4 SIWZ

Pytanie 49:

Prosimy o uwzględnienie następujących uwag do SIWZ i umowy :

Dot. SIWZ:

- a) Odnośnie Rozdziału III pkt 5 oraz Rozdziału XIV pkt 4, zwracamy Państwu uwagę, iż naruszają one w sposób wyraźny przepisy Ustawy o ochronie danych osobowych (np. obowiązek

przedkładania kserokopii umów o pracę ze wskazaniem ich imion i nazwisk, oświadczeń ze wskazaniem imion i nazwisk pracowników, wykazów pracowników itd.), co znajduje potwierdzenie w opinii Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 26 września 2016 roku, a mianowicie: „przekazywanie zamawiającemu kopii umów o pracę oraz zakresów obowiązków osób zatrudnionych u wykonawcy jest jednoznaczne z udostępnianiem szerokiego zakresu danych osobowych, które nie są zamawiającemu niezbędne z punktu widzenia celu, jakim jest kontrola spełnienia przez wykonawcę wymagań w zakresie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi”; ponadto w opinii GODO wszelkie dokumenty przekazywane przez Wykonawcę, a zawierające dane osobowe pracowników muszą zostać przed przekazaniem zanonimizowane, co wyraźnie wyklucza możliwość przekazywania Zamawiającemu np. list osób zawierających imiona i nazwiska konkretnych pracowników, które są podstawowymi danymi osobowymi; nie jest również możliwe nakłanianie pracowników do udzielania indywidualnych zgód na przetwarzanie ich danych osobowych, zgodnie bowiem z opinią GODO w tym zakresie: „aby zgoda mogła być uznana za podstawę prawną musi być wyrażona w sposób dobrowolny. Jednak w relacji zachodzącej między pracodawcą, a pracownikiem trudno jest mówić o takiej dobrowolności, gdyż brak jest tu równowagi podmiotowej (stosunek nadrzędności i podrzędności podmiotów), co często może sprzyjać wymuszeniu zgody. Stanowisko GODO poparła także Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 grudnia 2009 r. o sygn. akt I OSK 249/09”; w związku z tym wnosimy o modyfikację zapisów w taki sposób, aby nie naruszały one przepisów o ochronie danych osobowych;

Odpowiedź: W treści Komunikatu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r. (opublikowanego na stronie internetowej UZP 28.04.2017r.) czytamy „...Prezes Urzędu Zamówień Publicznych - Pani Małgorzata Stręciwiłk wspólnie z Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych - Panią Edytą Bielak-Jomaa wypracowały rozwiązanie zapewniające skuteczną weryfikację obowiązku nałożonego przepisami art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp, uwzględniające jednocześnie zasady wynikające z ustawy o ochronie danych osobowych. W efekcie analizy ww. regulacji wypracowane zostało stanowisko, zgodnie z którym dla realizacji celów określonych w art. 29 ust. 3a i art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Pzp zamawiający jest uprawniony do żądania od wykonawców lub podwykonawców oświadczeń i dokumentów potwierdzających zatrudnienie na podstawie umowy o pracę. Dla skutecznej weryfikacji obowiązku określonego we wskazanych wyżej przepisach, zamawiający może pozyskiwać takie dane osobowe pracowników, jak: **imię i nazwisko, data zawarcia umowy, rodzaj umowy o pracę oraz**

wymiar etatu. Przyjęcie powyższego rozwiązania zapewni realną i efektywną kontrolę spełniania wymogu zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia polegające na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu pracy.”

Zdaniem zamawiającego zapisy w SIWZ nie naruszają obowiązujących przepisów, a żądanie ww. dokumentów pozwoli zamawiającemu na sprawdzenie czy wykonawca spełnia wymagania opisane w SIWZ.

b) W Rozdziale XVI ust. 2 pkt 3) wnosimy o wykreślenie wyrażenia „w szczególności”;

Odpowiedź: zapis pozostaje bez zmian.

c) W Rozdziale XVI ust. 2 pkt 3) wnosimy o dodanie ust. 5 w następującym brzmieniu: „W przypadku gdy zmiany, o których mowa powyżej wprowadzone zostały na skutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności oraz wpływają one na ponoszone przez Wykonawcę koszty, Wykonawca uprawniony jest do żądania stosownej modyfikacji wynagrodzenia”.

Odpowiedź : zapisy w SIWZ pozostają bez zmian.

Dot. UMOWY:

d) W § 6 ust. 4 wnosimy o zastąpienie sankcji w postaci odstąpienia od umowy, możliwością zastępczego dokonania stosownych ubezpieczeń na koszt Wykonawcy;

Odpowiedź: Treść § 6 ust. 4 pozostaje bez zmian.

e) W § 8 ust. 4 wnosimy o wydłużenie wskazanego tam terminu do 2 dni roboczych, co ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany do spełnienia świadczenia bardzo utrudnionego lub wręcz niemożliwego;

Odpowiedź: w § 8 brak jest ust.4 – w związku z tym zamawiający nie ma możliwości odniesienia się do wniosku wykonawcy.

f) Odnośnie § 9 ust. 8 wnosimy o zastąpienie słowa „opóźnienia”, słowem „zwłoki”, co jest zgodne z aktualną linią orzecniczą (konieczność wykazania, iż niedotrzymanie terminu było spowodowane przyczynami, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca);

Odpowiedź: treść § 9 ust. 8 pozostaje bez zmian.

- g) W § 11 ust. 1 zwracam uwagę, że zapis jest niezgodny z aktualnym, ugruntowanym orzecznictwem; odmowa odbioru i zapłaty może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad uniemożliwiających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem; w związku z tym wnosimy o korektę tych zapisów w powyższym zakresie, zwłaszcza poprzez wykreślenie słowa „bezusterkowego”; jest to uzasadnione także względami faktycznymi, jako że przy tak skomplikowanym i złożonym przedmiocie umowy nie jest możliwe uniknięcie wszelkich usterek w szerokim tego słowa znaczeniu;

Odpowiedź: treść § 11 ust. 1 pozostaje bez zmian.

- h) W § 11 ust. 8 wnosimy o wskazanie, iż konieczność dostarczania wskazanych tam dokumentów aktualizuje się dopiero wraz ze złożeniem przez Wykonawcę drugiej i następných faktur, co wprost wynika z art. 143a ust. 1 pkt 1) Prawa zamówień publicznych;

Odpowiedź: treść § 11 ust. 8 pozostaje bez zmian.

- i) W § 12 ust. 6 i 8 oraz § 13 ust. 1 czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę podstaw naliczania kar umownych z kwoty brutto na kwotę netto;

Odpowiedź: § 12 ust. 6 i 8 nie zawiera zapisów dotyczących kar umownych, dotyczy podwykonawców. Treść § 13 ust. 1 pozostaje bez zmian.

- j) W § 12 ust. 6 pkt 1) zgłaszamy uwagę, jak w pkt 3 uwag do Umowy powyżej; ponadto czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie do umowy mechanizmu umożliwiającego anulowanie wskazanych w tym zapisie kar umownych, w przypadku gdy naruszenie stanowiące podstawę jej naliczenia było krótkotrwałe lub nie spowodowało żadnej szkody po stronie Zamawiającego;

Odpowiedź: w § 12 ust. 6 brak punktu 1) – dotyczy podwykonawcy. Zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian.

- k) W § 12 ust. 6 pkt 2) i 3) zgłaszamy uwagę, jak w pkt 3 uwag do Umowy powyżej; ponadto wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej poprzez wskazanie wynagrodzenia wynikającego z poszczególnych umów podwykonawczych, zamiast wynagrodzenia ogólnego przysługującego Wykonawcy; w ocenie Wykonawcy kara aktualnie zastrzeżona w odniesieniu do niektórych elementów wykonywanych robót mogłaby być rażąco wygórowana (przekraczać wynagrodzenie przewidziane umową podwykonawczą); ponadto czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wskazanego tam procentowego przelicznika kar umownych do 0,1% wynagrodzenia wynikającego z umowy podwykonawczej;

Odpowiedź: W § 12 ust. 6 brak jest pkt.2) i 3). Zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian.

- l) Odnośnie § 12 ust. 7 z uwagi na szeroką definicję podwykonawcy w Prawie zamówień publicznych, prosimy o wyjaśnienie czy na gruncie niniejszego zapisu jako dalszego podwykonawcę należy rozumieć jedynie podwykonawcę robót budowlanych; pytanie takie wydaje się celowe z uwagi na fakt, iż podwykonawcy mogą i często korzystają z usług dostawców w zakresie wykonywanych przez siebie prac i w tym kontekście ograniczenie tych możliwości byłoby nieuzasadnione;

Odpowiedź: na gruncie zapisu w § 12 jako dalszego podwykonawcę należy rozumieć jedynie podwykonawcę robót budowlanych.

- m) Odnośnie § 12 ust. 8 czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wskazanego tam procentowego przelicznika kar umownych do 0,1% wynagrodzenia wynikającego z umowy podwykonawczej;

Odpowiedź: zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian.

- n) W § 13 ust. 1 pkt 1) lit. a), b) i e) zgłaszamy uwagę, jak w pkt 3 uwag do Umowy powyżej; ponadto odnośnie lit. b) i e) wnosimy o zmianę podstawy naliczenia kary umownej poprzez wskazanie wynagrodzenia przysługującego za wadliwy element, zamiast wynagrodzenia ogólnego przysługującego Wykonawcy; w naszej ocenie kara aktualnie zastrzeżona w odniesieniu do niektórych ewentualnych wad robót mogłaby być rażąco wygórowana;

Odpowiedź:

- o) W § 13 ust. 1 pkt 1) lit. c) wnosimy o doprecyzowanie, że przerwa, aby mogła stanowić podstawę naliczenia kary umownej musi być „nieuzasadniona”, a ponadto wnosimy o zastąpienie wyrażenia „z przyczyn zależnych od Wykonawcy”, wyrażeniem „z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność”, co uzasadnione jest dolegliwością zastrzeżonej sankcji;

Odpowiedź: zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian.

- p) W § 13 ust. 1 pkt 1) lit. f) i g) czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie zastrzeżonej tam kary umownej do 2.000,00 zł;

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody.

- q) W § 13 czy Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie limitu kar umownych w wysokości 15% wynagrodzenia umownego netto;

Odpowiedź: zamawiający nie wyraża zgody.

- r) W § 13 ust. 4 wnosimy o doprecyzowanie, że wina, aby mogła stanowić dochodzenia zwrotu dofinansowania musi być „wyłączna”, co uzasadnione jest dolegliwością zastrzeżonej sankcji

Odpowiedź: treść § 13 ust. 4 pozostaje bez zmian.

- s) W § 14 ust. 1 pkt 1) wnosimy o dodanie na końcu zdania: „pod rygorem uznania, iż roboty te zostały przyjęte przez Zamawiającego bez zastrzeżeń”; z uwagi na dynamikę procesu realizacji przedsięwzięcia budowlanego oraz zastrzeżone terminy wykonania poszczególnych jego części, Wykonawca nie może pozostawać w długotrwałej niepewności, co do akceptacji lub nie przedstawionych do odbioru robót zanikających lub ulegających zakryciu;

Odpowiedź: treść § 14 ust. 1 pkt 1) pozostaje bez zmian.

- t) W § 14 ust. 2 pkt 1) zgodnie bowiem z aktualnym, ugruntowanym orzecznictwem wnosimy o doprecyzowanie, iż odmowa odbioru i zapłaty może nastąpić tylko w przypadku wystąpienia wad uniemożliwiających użytkowanie obiektu zgodnie z przeznaczeniem; jest to uzasadnione także względami faktycznymi, jako że przy tak skomplikowanym i złożonym przedmiocie umowy nie jest możliwe uniknięcie wszelkich usterek w szerokim tego słowa znaczeniu;

Odpowiedź: ww. zapis dotyczy sytuacji kiedy wady nadają się do usunięcia i przewiduje, że wykonawca dokona ich usunięcia.

- u) Odnośnie § 14 ust. 5 oraz § 15 ust. 2, 3 i 6 zgłaszamy uwagę, jak w pkt 4 uwag do Umowy powyżej;

Odpowiedź: zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian. Zamawiający nie może zakładać że przyjmie i zapłaci za przedmiot zamówienia który nie będzie wykonany zgodnie z wymaganiami opisanymi w SIWZ.

- v) W § 15 ust. 4 pkt 6) wnosimy o wydłużenie wskazanego tam terminu do 24 godzin roboczych, co ma na celu wyeliminowanie sytuacji, w której Wykonawca będzie zobowiązany do spełnienia świadczenia bardzo utrudnionego lub wręcz niemożliwego

Odpowiedź: zapis pozostaje bez zmian.

- w) W § 15 ust. 4 pkt 8) wnosimy o doprecyzowanie, iż dla spełnienia się przesłanek z przedmiotowego zapisu niezbędne jest, aby powtarzające się wady miały charakter „istotny”;

Odpowiedź: zapis pozostaje bez zmian.

x) Odnośnie § 18 ust. 2, 5 i 6, zgłaszamy zastrzeżenie, jak w pkt 1 uwag do SIWZ powyżej.

Odpowiedź: zapisy w projekcie umowy pozostają bez zmian.