

UWAGA!!!!!! 07.03.2014r.

Zamawiający przekazuje treść pytań i odpowiedzi do niniejszego postępowania:

Pytanie nr 1

Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie rozważyłby możliwości zamiany sformułowania „sprzedaż licencji” użytego w § 1 ust. 1 i ust. 2 projektu umowy na „udzielenie licencji”, które odpowiada wymogom przepisów prawa autorskiego?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 2

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 5 ust. 5 projektu umowy przyjmując, że określa on okres obowiązywania umowy? Jeżeli taka interpretacja byłaby niewłaściwa, Wykonawca wnosi o wskazanie przez jaki okres umowa ma obowiązywać?

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje poprawioną treść § 5 ust. 5 projektu umowy: „W ramach wynagrodzenia, o którym mowa w § 2 Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usług powiązanych tj. udostępnianie poprawek (łat) oraz aktualizacji oprogramowania przez okres obowiązywania umowy, tj. przez okres 12 miesięcy od terminu wskazanego w § 1 ust. 3.”

Pytanie nr 3

Czy Wykonawca właściwie interpretuje postanowienia § 4 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy przyjmując, że chodzi o uaktualnianie oprogramowania aktualizacjami dostarczonymi przez Wykonawcę w okresie wskazanym w § 5 ust. 5?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w § 4 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy, po słowie „SIWZ” wpisuje „przez okres wskazany w § 5 ust. 5.”

Pytanie nr 4

Czy dokumentem potwierdzającym legalność licencji, o czym mowa w § 5 ust. 2 projektu umowy może być w przypadku wykonawcy będącego jednocześnie producentem oprogramowania pisemne oświadczenie co do takiego stanu rzeczy? Niewyobrażalnym byłby bowiem proces okazania wszystkich umów, na mocy których doszło do przejścia praw autorskich majątkowych na producenta (liczonych w milionach dokumentów), nie mówiąc już o poufności wielu z nich. Jeżeli ww. interpretacja jest nieprawidłowa wykonawca zapytuje, jakiej dokumentacji potwierdzającej legalność licencji oczekuje Zamawiający?

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje poprawioną treść § 5 ust. 2 projektu umowy: „Wykonawca wykonywał będzie przedmiot umowy zgodnie z obowiązującymi przepisami i normami. Wykonawca dostarczy i przekaże Zamawiającemu dokumentację potwierdzającą legalność licencji i licencję lub pisemne oświadczenie producenta oprogramowania o posiadaniu praw własności intelektualnej do oprogramowania będącego przedmiotem umowy oraz pozostałą dokumentację, wymaganą dla tego typu umowy, w szczególności przy tego typu oprogramowaniu – w języku polskim. Wszystkie dokumenty załączone do dostarczonego oprogramowania muszą być sporządzone w formie oryginału lub kserokopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę.”

Pytanie nr 5

Czy wymóg dostarczenia „pozostałej dokumentacji”, o którym mowa w § 5 ust. 2 projektu umowy zostanie spełniony, gdy Wykonawca dostarczy instrukcję obsługi w języku polskim albo w formie drukowanej, albo w formie elektronicznej w ramach zakładki „Pomoc” w samym programie? Jeżeli tego rodzaju interpretacja byłaby niewłaściwa, Wykonawca prosi o podanie interpretacji właściwej.

Odpowiedź: Tak, wymóg dostarczenia „pozostałej dokumentacji”, o której mowa w § 5 ust. 2 projektu umowy zostanie spełniony, gdy Wykonawca dostarczy instrukcję obsługi w języku polskim albo w formie drukowanej, albo w formie elektronicznej w ramach zakładki „Pomoc” w samym programie.

Pytanie nr 6

Zakres licencji (§ 5 projektu umowy), której udzielenia oczekuje Zamawiający jest nie do zaakceptowania. Zamawiający traktuje oprogramowanie Wykonawcy jak oprogramowanie wykonane dla niego na zamówienie (tylko wówczas praktyka rynkowa dopuszcza możliwość udzielenia licencji na modyfikację i rozpowszechnianie oprogramowania;), podczas gdy mamy do czynienia z oprogramowaniem stanowiącym stały produkt w ofercie Wykonawcy. Taka licencja, jakiej oczekuje Zamawiający godzi w podstawy funkcjonowania biznesu Wykonawcy. Wobec powyższego Wykonawca zapytuje, czy Zamawiający nie zaakceptowałby następującego zakresu licencji:

„Na mocy niniejszej umowy Wykonawca udziela Zamawiającemu niewyłącznej, niezbywalnej licencji na korzystanie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z oprogramowania na ilości stanowisk zgodnej ze SIWZ na następujących polach eksploatacji:

1. wprowadzanie oprogramowania do pamięci komputerów Zamawiającego,
2. stosowania oprogramowania zgodnie z jego przeznaczeniem na stanowiskach komputerowych używanych przez Zamawiającego, zgodnie z ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych,
3. korzystanie z dokumentacji dostarczonej przez Wykonawcę zgodnie z jej przeznaczeniem i zgodnie z ustawą o prawach autorskich i prawach pokrewnych,
4. aktualizacji ww. oprogramowania aktualizacjami dostarczonymi przez Wykonawcę,
5. wykorzystanie oprogramowania podczas pokazów lub prezentacji publicznych organizowanych dla pracowników i studentów Zamawiającego/

Powyższe nie uprawnia do rozpowszechniania oprogramowania .

Wykonawca akceptuje prawo Zamawiającego do wykonywania uprawnień przysługujących Zamawiającemu z mocy prawa bez zgody lub zezwolenia Wykonawcy na zasadach określonych w art.75 ust.2 i ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. Nr 24, poz.83 z późn. zm.) w dacie zawarcia umowy.”?

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 7

Wykonawca wnosi o zamianę użytego w § 9 ust.1 pkt. 1 terminu „opóźnienie” terminem „zwłoka”. Wykonawca uważa bowiem, że zgodne z zasadami współzycia społecznego jest przyjęcie odpowiedzialności za zawinione zachowania, a nie za zachowania, na które nie ma się wpływu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 8

Powszechnie wiadomo, że nie istnieje w zasadzie żaden program komputerowy, który funkcjonowałby bezbłędnie, a zwłaszcza współdziałał poprawnie z każdym oprogramowaniem i sprzętem dostępnym w sprzedaży. Powyższe stwierdzenie znajduje uzasadnienie w stosowanych przez wielu uznanych dostawców oprogramowania wyłączeniach odpowiedzialności za wady programu. Dostawcy ci nie mogąc przewidzieć jak zachowa się ich program w warunkach sprzętowych, jak i środowisku komputerowym oferowanych przez jego nabywców, z uwagi również na częste zmiany, którym warunki te ulegają (nowy sprzęt, nowe oprogramowanie) z reguły wyłączają w ogóle swoją odpowiedzialność, w tym w szczególności za szkody wynikłe z jego wad, z rzadka oferując odpowiedzialność ograniczoną do wartości umowy.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o rozważenie następującej modyfikacji § 9 ust. 2 projektu umowy przez Zamawiającego:

„2. Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych Kodeksu Cywilnego, z tym że łączna wysokość kar umownych i odszkodowań należnych Zamawiającemu od Wykonawcy nie może przekroczyć kwoty brutto wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji niniejszej umowy.”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną modyfikację.

Pytanie nr 9

Czy Zamawiający nie rozważyłby wprowadzenia katalogu możliwych zmian umowy:

- Nastąpi zmiana powszechnie obowiązujących przepisów prawa w zakresie mającym wpływ na realizację przedmiotu zamówienia;
- Konieczność wprowadzenia zmian będzie następstwem zmian wprowadzonych w umowach pomiędzy Zamawiającym, a inną niż Wykonawca stroną;
- Wynikną rozbieżności lub niejasności w rozumieniu pojęć użytych w umowie, których nie można usunąć w inny sposób, a zmiana będzie umożliwiać usunięcie rozbieżności i doprecyzowanie umowy w celu jednoznacznej interpretacji jej zapisów przez strony;
- zmiana wymogów technicznych lub/i technologicznych dot. oprogramowania;
- zmiana terminów płatności;
- zmiana miejsca płatności;
- zmiana terminu wystawienia faktury VAT, w szczególności w sytuacji zmiany stanu prawnego;
- zmiana stanowiąca dostosowanie postanowień Umowy do obowiązujących w dacie jej realizacji przepisów prawnych?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane zmiany.